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Б е о г р а д

(Седница је почела у 10.15 часова. Председава Владимир Орлић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, народни посланици, поштовани отварам Седницу Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Тринаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 116 народних посланика.

Подсећам да је чланом 49. Закона о Народној скупштини предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом сваког одлучивања постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја свих народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, позивам све да убаце своје идентификационе картице.

Захваљујем.

Констатујем да је, применом електронског система, утврђено да су у сали присутно 150 народних посланика, односно, да постоји присутна већина од укупног броја народних посланика.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствуј следећи народни посланици: Радомир Лазовић и Ратко Николић.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, и изузетно, за суботу, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из утврђеног дневног реда .

Достављени су вам записници Треће и Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2022. години. Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно буџетска и мандатно имунитетска питања, утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике, па прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање записник Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2022. години, одржане петог, шестог, седмог, осмог и деветог децембра 2022. године.

Закључујем гласање: За – 141, против – 2, није гласало – 44, од укупно 187 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Треће седнице Другог редовног заседања у 2022. години.

Стављам на гласање записник Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2022. години, одржане 22, 23. и 26. децембра 2022. године.

Закључујем гласање: За – 140, против – један, уздржан – један, није гласало 45, од укупно 187.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Четврте седнице Другог редовног заседања у 2022. години.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз Сазив седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Тринаестом сазиву која је сазвана на захтев 106. народних посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање Ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

За седницу Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Тринаестом сазиву одређен је следећи

Д н е в н и р е д

1. Предлог закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала, који је поднела Влада,

2. Предлог закона о изменама Закона о објављивању закона и других прописа и аката, који је поднела Влада (број 011-75/23 од 17. јануара 2023. године)

3. Предлог закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине, који је поднела Влада,

4. Предлог закона о Високом савету тужилаштва, који је поднела Влада,

5. Предлог закона о изменама Закона о Уставном суду, који је поднела Влада,

6. Предлог закона о судијама, који је поднела Владa,

7. Предлог закона о уређењу судова, који је поднела Влада,

8. Предлог закона о изменама Закона о изгледу и употреби грба, заставе и химне Републике Србије, који је поднела Влада,

9. Предлог закона о јавном тужилаштву, који је поднела Влада,

10. Предлог закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, који је поднела Влада,

11. Предлог закона о Високом савету судства, који је поднела Влада,

12. Предлог закона о давању гаранције Републике Србије у корист UniCredit Bank Srbija a.d. Beograd, NLB Komercijalna banka A.D. Beograd и AIK banka a.d. Beograd по задужењу Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, који је поднела Влада,

13. Предлог закона о регулисању обавеза Републике Србије према Међународном монетарном фонду на основу коришћења средстава стендбај аранжмана (Stand-by Arrangement) одобрених Републици Србији одлуком Одбора извршних директора Међународног монетарног фонда од 19. децембра 2022. године, који је поднела Влада,

14. Предлог закона о потврђивању Уговора о гаранцији (Обнова теретног возног парка Србије) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, који је поднела Владa,

15. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Сенегал о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша, који је поднела Влада,

16. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Анголе о међусобном укидању виза за дипломатске и службене пасоше, који је поднела Влада,

17. Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Арапске Републике Египат о међусобном укидању виза за носиоце дипломатских, службених и специјалних пасоша, који је поднела Влада,

18. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Европске уније о учешћу Републике Србије у програму Европске уније Хоризонт Европа - оквирном програму за истраживање и иновације, који је поднела Влада,

19. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Анголе у области безбедности и јавног реда, који је поднела Влада,

20. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџана о реадмисији лица која незаконито бораве, који је поднела Влада,

21. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи у области одбране између Владе Републике Србије и Владе Републике Екваторијалне Гвинеје, који је поднела Влада,

22. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Европске уније о учешћу Републике Србије у програму Еразмус+ - програму Европске уније за образовање, обуке, младе и спорт, који је поднела Влада,

23. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Северне Македоније и Савета министара Републике Албаније, Савета министара Босне и Херцеговине, Владе Црне Горе, Владе Републике Србије и Владе Републике Словеније о аранжманима земље домаћина у вези са статусом Сталне организације Балканских војномедицинских снага и њеног особља, који је поднела Влада ,

24. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Тунис о социјалној сигурности, који је поднела Влада,

25. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о војнотехничкој сарадњи, који је поднела Влада,

26. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Републике Бангладеш о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша, који је поднела Влада,

27. Предлог одлуке о именовању сталног састава Републичке изборне комисије, који је поднео председник Народне скупштине ,

28. Предлог одлуке о измени Одлуке о саставу Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднео председник Народне скупштине, 29. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска странка Заветници,

30. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група "АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ - ЗАЈЕДНО МОЖЕМО СВЕ",

31. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група НАДА-НОВИ ДСС-ПОКС и

32. Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група УЈЕДИЊЕНИ – ССП, ПСГ, ПРЕОКРЕТ, СЛОГА.

Народни посланик Владимир Орлић, на основу чланова 92. став 2, 157. став 1, 170. и 192, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о тачкама од 1. до 32. предложеног дневног реда.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим Народну скупштину да се изјасни.

Закључујем гласање: за – 141, против – 15, уздржан – један, није гласало – 35 од укупно 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Маја Поповић, министар правде, др Јелена Беговић министар науке, технолошког развоја и иновација, потпредседници и министри у Влади Србије, Ана Триповић, државни секретар у Министарству финансија, Вукашин Гроздић, државни секретар у Министарству науке и технолошког развоја и иновација, проф. др Маријана Дукић Мијатовић, државни секретар у Министарству просвете, Владимир Винш и Јован Ћосић, помоћници министра, Анита Димоски, вршилац дужности помоћника министра, Мирјана Живковић, вршилац дужности помоћника министра, Предраг Бандић, вршилац дужности помоћника министра, др Александар Јовић, вршилац дужности помоћника министра, Зоран Милошевић, вршилац дужности помоћника министра, Драгана Дејановић и Татјана Паулица Миловановић, вршиоци дужности помоћника директора Управе за јавни дуг у Министарству финансија, пуковник Небојша Свјетлица, начелник Управе за Међународну војну сарадњу Сектора за политику одбране Министарства одбране, Небојша Вушуровић начелник Одељења за визну политику у Министарству спољних послова и Ема Драгуљ и Драган Бабић, виши саветници у Управи за јавни дуг у Министарству финансија.

Прелазимо на заједнички, начелни и јединствени претрес.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1, члану 170. став 1, члану 192. став 3. и сходно члану 157. став 2. Пословника, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о свим тачкама дневног реда.

На самом почетку питам да ли предлагач, односно представници предлагача желе реч? (Да.)

Реч има министарка Маја Поповић.

Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, поштоване даме и господо народни посланици, на почетку данашње начелне расправе желео бих да вас упознам са разлозима доношења, поступком израде закона, као и да вам представим најважнија решења која су садржана у Предлогу закона о уређењу судова, Предлогу закона о судијама, Предлогу закона о Високом савету судства, Предлогу закона о Јавном тужилаштву, Предлогу закона о Високом савету тужилаштва, Предлогу закона о измени Закона о организацији и надлежности државних органа за борбу против високо- технолошког криминала, Предлогу закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине, Предлогу закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, Предлогу закона о изменама Закона у Уставном суду, Предлогу закона о изменама Закона о изгледу и употреби грба, заставе и химне Републике Србије и Предлогу закона о изменама Закона о објављивању закона и других прописа и аката.

Усвајање ових закона је предложено ради усклађивања са Актом о промени Устава Републике Србије, који су грађани подржали на референдуму, који је одржан 16. јануара 2022. године и проглашен у Народној скупштини 09. фебруара 2022. године.

Промене Устава и усвајање правосудних закона представљају услов за даљу реформу правног система и најзначајнију реформу у области владавине права која представља основну вредност сваког демократског друштва.

Уставним законом за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије, који је проглашен истовремено са Актом о промени Устава у члану 2. став 1,прописано је да ће се Закон о уређењу судова, Закон о судијама, Закона о Високом савету судства, Закон о Јавном тужилаштву и Закону о Високом савету тужилаштва ускладити са Актом о промени Устава у року од годину дана од дана његовог ступања на снагу, односно проглашења у Народној скупштини. Зато је Министарство правде одмах после проглашења Акта о промени Устава приступио изради текстова предлога правосудних закона како би закони били предложени и усвојени у прописаном року.

О предлозима закона о уређењу судова, закона о судијама, закона о Јавном тужилаштву, закона о Високом савету судства и закону Високом Савету тужилаштва, припремљена су и позитивна мишљења Венецијанске комисије, као најрелевантнијег саветодавног тела у овој области.

У мишљењима су похваљени како процес израде закона који је оцењен као инклузиван и транспарентан, тако и законска решења која су по оцени Венецијанске комисије добро структуирана, јасно написана и покривају све битне тачке које треба покрити.

Правосудни закони, заједно са променама Устава, имају потенцијал да донесу значајне позитивне промене у правосуђу и да омогуће да се оно на најадекватнији начин суочи са изазовима који га очекују у будућности.

Овим законима, у складу са актом о промени Устава, искључују се учешће политичких грана власти у предлагању и избору судија, председника судова, јавних тужилаца и главних јавних тужилаца, што ће омогућити већу независност судија и самосталност носилаца јавно-тужилачке функције, а то ће значити и њихову већу одговорност, која ће не само ојачати владавину права, већ и повећати правну сигурност.

Већа правна сигурност утиче на прилив домаћих и страних инвестиција. То уједно води ка повећању стандарда грађана Републике Србије.

Предлогом закона о уређењу судова уређене су оснивање, укидање, врсте, делокруг и стварна надлежност суда, унутрашње уређење суда, судска управа, судско особље, правосудна управа, обезбеђење суда и средства за рад суда.

Уређена су и питања од значаја за независност судске гране власти. Одређена је судска надлежност, као и доношење судских одлука и распоређивање предмета судијама.

Нормирана су и посебна правила у вези са забраном непримереног утицаја на суд и судију. Наиме, ради очувања ауторитета и непристрасности суда, забрањен је непримерени утицај на судију у вршењу судијске функције, а нарочито сваки облик претње и принуде према судији, коришћење јавног положаја, медија и јавног иступања којима се утиче на ток и исход судског поступка.

Забрањен је и сваки други непримерени утицај на суд, као и притисак на учесника у судском поступку. Истовремено је прецизирано да се под непримереним утицајем не може сматрати коришћење законом прописаних права учесника у судском поступку и извештавање о раду суда и коментарисање судских поступака који су у току или судских одлука у складу са прописима које уређује јавно информисање, као и нестручно анализирање судских поступака и судских одлука.

Спољашње уређење судова и надлежност судова готово су неизмењени у односу на важећа законска решења, те су задржане врсте судова опште и посебне надлежности истоветним подручним постављањем, уз промену назива Врховног касационог суда у Врховни суд.

Другачије су уређена и правила у вези са годишњим распоредом послова. Предвиђено је образовање судских одељења, делокруг судских одељења, сазивање седнице, руковођење седницом судског одељења, одељења судске праксе, посебно одељења која се могу образовати у појединим судовима, заједничка седница одељења, као и седница свих судија.

Предлогом закона прецизније је уређен делокруг послова који чине судску управу. Новину представљају одредбе о могућности образовања посебне службе за пружање подршке и помоћи оштећенима и сведоцима у оквиру судске управе Вишег суда, као и другог суда који одреди Високи савет судства.

Поред тога, контакт тачка за информисање оштећених и сведока именује се у Основном суду и у другом суду који одреди Високи савет суда. Рад ове службе и поступање контакт тачке за информисање оштећених и сведока детаљније се уређује посебним актом Високог савета судства. Образовање овакве службе проистиче из обавезе предвиђених из Националне стратегије за остваривање права жртава и сведока кривичних дела у Републици Србији за период од 2020. до 2025. године, као и пратећег акционог плана за њено спровођење.

Овлашћења председника непосредно вишег суда у надзору судске управе нижег суда су прецизирана, уз уређење питања која се не могу сматрати подобним за остваривање права надзора.

Поступак по притужби детаљно је уређен предлогом закона, а новину представљају одредбе о обавештавању судије о поднетој притужби на његов рад.

Положај судског особља није мењан, имајући у виду да је планирано доношење новог закона који ће на јединствен начин уредити положај запослених у правосуђу, што је предвиђено и стратегијом људских ресурса у правосуђу и пратећим акционим планом.

Прецизно су дефинисани послови правосудне управе који су у надлежности Високог савета судства и у надлежности Министарства правде.

Проширене су надлежности Високог савета судства у праћењу рада судова, у циљу јачања квалитета и ефикасности доношења подзаконских аката, учествовања у изради подзаконских аката у надлежности Министарства правде, давање мишљења на правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у суду и обавештавање јавности о раду суда.

Уместо досадашњег решења према којем министар правде доноси судски пословник уз претходно прибављено мишљење председника Врховног касационог суда, предвиђено је заједничко доношење судског пословника од стране министра правде и Високог савета судства.

Министарство правде, према Предлогу закона, није више искључиво надлежно за надзор над применом судског пословника, већ ће бити надлежно да надзире поступање у предметима у прописаним роковима и поступање у вези са коришћењем система за аутоматско вођење предмета.

За надзирање појединих послова постојаће конкурентни надзор Високог савета судства и Министарства правде, као што је вођење статистика и извештаја о раду судова. За Министарство правде је обављање тог посла значајно, због праћења примене прописа који су у његовој надлежности, његових евентуалних измена и допуна, а у складу са статистичким подацима који су прикупљени.

Поред тога, дефинисане су и врсте надзора, облици, као и надзорна овлашћења, што до сад није био случај.

Прописан је поступак надзора и садржина записника о извршеном надзору, као и последице непоступања по мерама за отклањање уочених недостатака.

Предлог закона о судијама предвиђа сталност и неприместивост судијске функције. Судијска функција је стална, што значи да траје од избора до наступања законом утврђених разлога за престанак функције. Неприместивост судија се огледа у томе што је прописано да судија врши функцију у суду за коју је изабран и не може без своје сагласности бити трајно премештен, ни привремено упућен у други суд, осим у случајевима предвиђеним Уставом и овим законом.

Предвиђено је да се укине постојање пробног трогодишњег мандата за судије који се први пут бирају на судијску функцију.

Предвиђени су и етички принципи вршења судијске функције.

Предлогом закона предвиђено је да је судија дужан да обавести председника суда о разлозима због којих првостепени поступак није окончан у року од једне године и да га затим на сваких шест месеци обавештава о даљем току поступка.

Одредбама Предлога закона предвиђено је право судија на притужбу и на заштиту од непримереног утицаја. Судија може Високом савету судства изјавити притужбу ако му је повређено право за које овим законом није предвиђен посебан поступак заштите, а такође може поднети захтев за заштиту од непримереног утицаја.

Одредбе о материјалном положају судија и јавних тужилаца остале су непромењене.

Овим законом нису изједначене ни плате судија прекршајних судова са судијама основних судова и плате судија прекршајног апелационог суда са судијама судова републичког ранга.

Наведене предлоге за повећање плата у старту сам подржала, али у консултацијама са Министарством правде, дошло се до закључка да због енергетске кризе овај предлог не може да буде у овом тренутку прихваћен.

Упркос сложеној геополитичкој ситуацији у свету, као и специфичној финансијској енергетској кризи која има своје ефекте и на Републику Србију, морам да искористим ову прилику да истакнем да је комплетно државно руководство Републике Србије свесно да се материјални положај свих судија и носилаца јавно-тужилачке функције мора побољшати, јер је исти један од предуслова независности судија и самосталности јавних тужилаца и да ће надлежни органи Републике Србије у наредном периоду, поред редовног повећања плата у јавном сектору, учинити све да се пронађе начин како би плате судија и јавних тужилаца дошле на адекватан ниво.

Предлогом закона предвиђено је да рад судија и председника суда подлеже редовном вредновању сваких пет година, осим судија и председника врховног суда и судија који су навршили 60 година живота.

Најважнија измена у вези са избором судија је та што је у складу са актом о промени Устава избор судија потпуно измештен из Народне скупштине. Високи савет судства води поступак за избор и бира све судије, укључујући и оне који се први пут бирају на судијску функцију. У погледу општих и посебних услова за избор судија нису вршене веће измене у односу на важећи закон.

Стручност и оспособљеност кандидата за судију који се први пут бира на судијску функцију проверава се на испиту који организује ВСС. У поступку за избор судија забрањена је дискриминација по било ком основу и води се рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручно-правне терминологије на језику националне мањине која је у службеној употреби у суду.

Јавни конкурс за избор судија објављује ВСС, који прибавља податке и мишљења о стручности, оспособљености, достојности кандидата. При доношењу одлука о избору ВСС обавља разговор са кандидатом који има за циљ да утврди вештину комуникације, спремност за обављање судијске функције и професионални интегритет кандидата.

У поступку за избор судије, обезбеђује се јавност рада које ће се ближе уредити актом ВСС. Посебну новину представља правно средство против одлука о изборима судија на судијску функцију који имају учесници у јавном конкурсу. Против одлуке о избору на судијску функцију, кандидат може изјавити жалбу Уставном суду.

У погледу избора председника врховног суда и председника осталих судова, Предлог закона садржи новину да председник суда не може поновно бити биран за председника истог суда, као и да мандат председника суда траје пет година.

Најважнија новина у одредбама Предлога закона о судијама, који уређују судије поротнике је та што из процеса њиховог избора је искључено Министарство правде. Целокупни поступак за избор судија поротника води искључиво ВСС. Министарство правде више није надлежно за предлагање кандидата за судије поротнике. При избору судија поротника забрањена је дискриминација по било ком основу, а нарочито се води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању језика националне мањине који је у службеној употреби у суду.

Прецизиране су и одредбе о врстама дисциплинских прекршаја, као и подела на тежа, лакша и поновљене дисциплинске прекршаје. Као дисциплинске мере у дисциплинском поступку предвиђене су опомена, умањење плате до 50% до једне године и забрана избора у суд вишег степена у трајању од три године.

Одредбама чл. 101-103. Предлога закона уређен је дисциплински поступак.

Када је реч о Предлогу закона о јавном тужилаштву најзначајнија новина је укидање монократског уређења јавног тужилаштва, и прописивања као носилаца јавно- тужилачке функције Врховног јавног тужиоца, главних јавних тужилаца и јавних тужилаца, као и укидање пробног мандата за јавне тужиоце који се први пут бирају на јавно-тужилачку функцију.

Поред тога, Предлогом закона уређено је Опште обавезно упутство Врховног јавног тужиоца. Предвиђено је да Врховни јавни тужилац издаје општа обавезна упутства за поступање сваког носиоца јавно-тужилачке функције, у циљу постизања законитости, делотворности, једнообразности у поступању. Ово упутство је доступно јавности и објављује се на интернет страници Врховног јавног тужилаштва, осим у случају када његово објављивање угрожава интересе националне безбедности.

Објављивањем општих обавезних упутстава постиже се већа транспарентност у раду јавног тужилаштва, уз само један изузетак који је у складу са стандардима о приступу информацијама од јавног значаја.

Предлогом закона предвиђено је обавезно упутство и за рад и поступање у поједином предмету. Непосредно виши јавни главни тужилац може издати нижем главном јавном тужиоцу обавезно упутство за поступање у поједином предмету ако постоји сумња о ефикасност и законитост његовог поступања, односно поступања непосредно нижег јавног тужиоца.

Врховни јавни тужилац може тако упутство издати сваком главном јавном тужиоцу. Такође постоји могућност да главни јавни тужилац може јавном тужиоцу издати обавезно упутство за рад и поступање у поједином предмету ако постоји сумња у ефикасност и законитост његовог поступања или због спровођења упутства непосредно вишег главног јавног тужиоца.

Обавезно упутство за рад и поступање у поједином предмету издаје се у писменој форми и мора да садржи разлоге и образложење за његово издавање уз изузетак који се дозвољава да врховни јавни тужилац и главни јавни тужилац могу да издају усмено обавезно упутство ако је то неопходно ради предузимања радње која не трпи одлагање. Али, у том случају обавезно упутство за рад и поступање у поједином предмету у писменом облику доставља се у року од три дана од дана издавања усменог упутства.

Против обавезног упутства нижи главни јавни тужилац и јавни тужилац који сматра да је обавезно упутство за рад и поступање у поједином предмету незаконито и неосновано може изјавити приговор. Приговор се подноси преко главног јавног тужиоца који је издао обавезно упутство. Он је дужан да у року од три дана од дана пријема приговора преиспита обавезно упутство које је издао и може да донесе одлуку којом ставља ван снаге своје обавезно упутство. Ако то не учини, дужан је да приговор достави комисији која одлучује о приговору. Непоступање, односно недостављање приговора у предвиђеном року представља дисциплински прекршај главног јавног тужиоца. О приговору одлучује комисија од пет чланова коју бира Високи савет тужилаштва из реда јавних тужилаца.

Обавезно упутство за рад и поступање у поједином предмету, приговор против обавезног упутства, акт главног јавног тужиоца ставља ван снаге обавезност упутства и одлука о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету саставни су део јавнотужилачког списа. Увид у ове акте могу извршити учесници у поступку после правног окончања поступка у коме је издато обавезно упутство за рад и поступање у поједином предмету.

Предлогом закона о јавном тужилаштву уређени су институт деволуције и супституције. Одредбе о избору главних јавних тужилаца и јавних тужилаца о расписивању јавних конкурса за њихов избор о надзору и дисциплинском поступку и поступку за утврђивање разлога за разрешење идентични су са одредбама Предлога закона о судијама и Предлога закона о уређењу судова.

Прецизно су одређени послови правосудне управе у јавном тужилаштву. Правосудну управу чине послови старања о извршењу закона и других прописа у вези са уређењем и радом јавног тужилаштва. Послове правосудне управе врше Високи савет тужилаштва и министарство надлежно за правосуђе.

Предлогом закона о ВСС и Предлогом закона о ВСТ уређен је састав ових органа у складу са Уставом. Високи савет судства ће убудуће имати 11 чланова и то шест чланова које бирају судије из реда судија, четири члана из реда истакнутих правника које бира Народна скупштина на предлог надлежног одбора и после спроведеног јавног конкурса двотрећинском већином гласова свих народних посланика и председника Врховног суда као члана по положају.

Високи савет судства ће бити надлежан за избор свих судија и председника судова, као и за предлагање избора суда и поротника. Високи савет судства има председника Савета из реда судијских чланова, док је потпредседник Савета несудијска члан. Високи савет тужилаштва ће убудуће имати 11 чланова и то пет чланова које бирају носиоци јавнотужилачке функције из реда јавних тужилаца, четири члана које бира Народна скупштина из реда истакнутих правника на предлог надлежног одбора, после спроведеног јавног конкурса двотрећинском већином гласова свих народних посланика, док ће врховни јавни тужилац, како ће се убудуће звати Републички јавни тужилац, и министар надлежан за правосуђе бити чланови ВСТ по положају.

Овај орган ће бити надлежан за избор главних јавних тужилаца, како ће се убудуће звати садашњи јавни тужиоци, и јавних тужилаца, како ће се убудуће звати садашњи заменици јавних тужилаца. Предвиђено је да ВСТ убудуће предлаже Народној скупштини једног кандидата за избор врховној јавног тужиоца. Високи савет тужилаштва има председника савета из реда јавнотужилачких чланова, док је потпредседник савета нетужилачки члан.

Врховног јавног тужиоца Народна скупштина бира тропетинском већином гласова свих народних посланика, имајући у виду да је понекад тешко постићи двотрећинску, односно тропетинску већину у Народној скупштини за избор чланова ВСС, ВСТ и врховног јавног тужиоца предвиђен је механизам како би се спречила блокада рада ових органа. Ако за њихове чланове, односно врховног јавног тужиоца не гласа две трећине, односно три петине од свих народних посланика чланове ових органа из реда истакнутих правника или врховног јавног тужиоца међу свим кандидатима који испуњавају услове за избор бира комисија коју чине представници органа који су уставна категорија – председник Народне скупштине, председник Уставног суда, председник Врховног суда, врховни јавни тужилац и Заштитник грађана.

Законом су предвиђени критеријуми за израду истакнутих правника као чланова ВСС и ВСТ. Кандидати треба да испуне следеће услове – да имају најмање 10 година искуства у струци, да испуњавају опште услове за рад у државном органу, да имају стечено високо образовање на основним академским студијама на Правном факултету у обиму од 240 бодова и високо образовање стечено на основним студијама на Правном факултету у трајању од најмање четири године, да има искуства и знања од значаја за рад правосуђа, да је достојан за обављање функције члана савета, да није навршио 65 година живота, да не обавља судијску или јавно-тужилачку функцију, да није изабран на јавну функцију непосредно од грађана, да не обавља функцију на коју га бира Народна скупштина, односно да не обавља функцију судије Уставног суда или државног секретара, да снажно не утиче на доношење политичких одлука, да није вршио непримерен утицај на рад судије, суда и носилаца јавно-тужилачке функције Јавног тужилаштва, да у јавном иступању није заступао став који угрожава независност судства или самосталност јавног тужилаштва. Достојност подразумева моралне особине које члан савета треба да поседује и понашање у складу са тим особинама. Прописане су и моралне особине.

Прописивањем услова које кандидат за истакнутог правника треба да испуњава, као и прописивање поступка његовог избора пружају се гаранције да ће за чланове савета из реда истакнутих правника бити изабрани најбољи кандидати, као и да ће у поступку њиховог избора бити избегнута политичка хомогеност. За одлучивање ВСС неопходно је да на седници савета буде присутно најмање осам чланова савета, а одлучује се већином од шест гласова изузев приликом доношења одлуке о избору председника и потпредседника савета, одлука о избору председника Врховног суда и председника осталих судова и о разрешењу судија, као и да се те одлуке доносе већином од осам гласова.

На овај начин се спречава корпоративизам судија и одлучивање, а уједно се и повећава демократски легитимитет рада овог органа, што је од значаја за његову одговорност и одговорност правосудног система у целини.

Високи савет тужилаштва одлуку доноси већином од осам гласова, а изузетно одлуку о дисциплинском поступку, осим у дисциплинском поступку против врховног јавног тужиоца о удаљењу или престанку функције изборног члана Савета, о утврђивању предлога за престанак функција врховног јавног тужилаца, о изузећу и удаљењу врховног јавног тужиоца Савет доноси већином од седам гласова. Одлуку о дисциплинском поступку против врховног јавног тужиоца Савет доноси већином од шест гласова.

Предлозима закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала, Закона о измени Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине, Закон о измени Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, одредбе ових закона се усклађују са одредбама Предлога закона о судијама и Предлогом закона о јавном тужилаштву у погледу привременог упућивања судија и јавних тужилаца, као и са одредбама Акта о промени Устава у погледу промене назива функције у јавном тужилаштву, јер ће садашњи јавни тужиоци постати главни јавни тужиоци, а садашњи заменици јавних тужилаца јавни тужиоци.

Републички јавни тужилац ће се убудуће звати Врховни јавни тужилац, поред тога, у складу са одредбама акта о промени Устава, предвиђено је промена назива јавних тужилаштава посебне надлежности у Јавно тужилаштво за организовани криминал и Јавно тужилаштво за ратне злочине.

Предлогом закона о измени Закона о Уставном суду, поред промена назива функције у оквиру јавног тужилаштва, одредба овог закона су усклађене са одредбама акта о промени Устава и Предлога закона о судијама, Предлога закона о јавном тужилаштву, Предлога закона о Високом савету судства и Предлогу закона о Високом савету тужилаштва, у погледу права на жалбу Уставном суду, који искључује право на подношење уставне жалбе, као и правног средства против одлука Високог савета судства и Високог савета тужилаштва.

Предлогом закона о употреби грба заставе и химне, предвиђено је да Високи савет судства и Високи савет тужилаштва уђу у ред највиших државних органа, који грб Републике Србије користе према посебним законским правилима, јер су према новим уставним решењима добили значајне надлежности у односу на раније установљене.

Предлогом закона о обављању закона о објављивању закона и других прописа и аката, предвиђено је терминолошко усклађивање са актом о промени Устава Републике Србије у погледу назива државних органа, Врховног суда и Високог савета тужилаштва.

На крају бих истакла, да доношење ових закона представља значајан корак у јачању владавине права и повећању правне сигурности, који ће омогућити самосталније јавно тужилаштво и независније судство, а грађанима брже и јефтиније остваривање и заштиту права пред судовима и суђењу у разумном року, већа правна сигурност, последично ће довести до повећања домаћих и страних инвестиција и животног стандарда грађана Републике Србије.

Правосуђе у Србији налази се на прекретници доношење ових закона утире пут његовој модернизацији и ефикасности, али већој одговорности судија и носилаца јавнотужилачке функције. Зато вас позивам да у Дану за гласање подржите и овај законске предлоге, јер су они у интересу свих грађана Републике Србије.

Данас ћу вас као представник овлашћеног предлагача упознати и са садржином о Предлогу закона о потврђивању Уговора о гаранцији између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој. Разлози за потврђивање Уговора о гаранцији између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој садржане су чињенице да је Европска банка за обнову и развој одобрили зајму од 43 милиона евра Акционарском друштву за железнички превоз роба је „Србија-Карго“ Београд, као зајмопримцу према Уговору о зајму између Србија-Карго а.д. и Европске банке за обнову и развој уз услов да Републике Србије гарантује за обавезе зајмопримца.

У циљу побољшања квалитета и обима услуге транспорта робе на мрежи подржавања модалног преласка са друмског на теретни железничке транспорт, средствима кредита ће се финансирати на … савремених дизел магистралних и ранжирних локомотива, теретних вагона, ремонт вагона, као и замена затворених увозних средстава.

Овим средствима ће се набавити четири дизел локомотиве за вуче теретних возила, шест дизела локомотива за маневрисање, омогућити поправка 1.250 теретних кола и набавка 50 теретних кола. Коришћење ових средстава омогући ће уштеде оквивалента од 5.397 тона угљендиоксида годишње што ће позитивно утицати на животну средину у смислу смањења емисија угљендиоксида.

Предлог закона о давању гаранција Републике Србије у корист UniCredit Bank Srbija a.d. и NLB Komercijalna Banka a.d. Београд и АIК Banka a.d. Београд по задужењу јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад.

Разлози за доношење овог Закона о давању гаранције Републике Србије садржане су у члану 16. став 4. Закона о јавном дугу, односно у потписаним уговорима између зајмодавца и зајмопримца у износу од 105 милиона евра, односно 2,35 милијарде динара за финансирање текућих ликвидност.

Крајем 2021. године, Европа и свет су се суочили са незапамћеном поремећајима на енергетском тржишту и значајним повећањем плата и цена у енергентима, који даље бележе тренд раста што је довело до поремећаја у испоруци природног гаса на тржишту Европе имало значајне негативне импликације на економије не само европских, већ и свих других земаља у свету.

Суочени са изазовима да у таквим ванредним економским и политичким условима обезбеде потребне количине енергената за привреду и становништвом, нарочито за зимски период уз цене које су на историјском максимуму и уз тенденцију даљег повећања владе европских држава, па тако и Влада Републике Србије донели су низ мера како би се одговорило овом изазову. Имајући у виду да је неопходно обезбедити сигурно и континуирано снабдевање Републике Србије природним гасом, ЈП „Србијагас“ Нови Сад је принуђена да и даље увози додатне количине природног гаса, што директно утиче на његову текућу ликвидност, с обзиром да се ради о куповини природног гаса по значајно већем набавним ценама.

Увоз интервентних количина природног гаса се углавном плаћа авансно и ЈП „Србијагас“ Нови Сад није у могућности да из текуће ликвидности обезбеди потребна средстава. Уважавајући све напред наведено, а с обзиром да се ради о ванредним околностима, неопходно је давање гаранција Републике Србије за задужење ЈП „Србијагас“ Нови Сад код пословних банака, а како би се наставило сигурно и континуирано снабдевање домаћег тржишта природним гасом.

Предлог закона о регулисању обавеза Републике Србије према ММФ на основу коришћења средстава „стенбај“ аранжмана одобреног Републици Србији, одлуком Одбора извршних директора ММФ од 19. децембра 2022. године. Одбор извршних директора ММФ одобрио је Републици Србији 18. јуна 2021. године макроекономски програм и програм структурних реформи подржан саветодавним инструментом за координацију политика за период од јуна 2021. године до децембра 2023. године. Сврха програма је очување макроекономске и финансијске стабилности, спровођење амбициозног плана структурних реформи ради постизања бржег и одрживијег повећања дохотка. До сада су успешно окончана два разматрање спровођења економског програма, у децембру 2021. године и у јуну 2022. године.

Разговори представника Републике Србије, мисије ММФ-а у оквиру редовног трећег разматрања инструмената за координацију политика обављене су у периоду од 20. октобра до 2. новембра 2022. године, истовремено разматрано је закључивање новог „стенбај“ аранжмана као додатне подршке у финансирању у екстремно неизвесним међународном окружењу и условима вишедимензионалне кризе. Новим аранжманом са ММФ-ом био би замењен постојећи инструмент и надовезао би се на постигнуте резултате у реформску агенду уз одговарајућа прилагођавања макроекономске политике, имајући у виду изазове на глобалном нивоу, а такође он би подржао даље спровођење структурних реформи са фокусом на сектор енергетике.

На основу постигнутог договора представника Републике Србије и мисије ММФ-а о циљевима и мерама економског програма за период 2023/2024. година, која су садржана у писму о намерама са меморандумом о економској и финансијској политици и технички меморандум о разумевању на седници Одбора извршних директора ММФ-а, одржаној 19. децембра 2022. године одабрани захтев Републике Србије за окончање трећег разматрања актуелног инструмента за координацију политика и закључење „стенбај“ аранжмана који би заменио постојећи инструмент за координацију политика.

Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Сенегала о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша, споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Анголе о међусобном укидању виза за дипломатска и службене пасоше, Меморандум о разумевању између Владе Републике Србије и Владе Арапске Републике Египат о међусобном укидању виза за носиоце дипломатских и службених и специјалних пасоша и Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Бангладеш о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша предвиђено је на реципрочној основи да држављани државе сваке стране носиоци дипломатских и службених пасоша су ослобођени прибављања виза за улазака у транзит и боравак на територији државе друге стране, до 90 дана у било ком периоду од 180 дана од датума првог уласка.

Путем ових уговора либерализује се визни режим за ограничени број корисника носиоца дипломатских и службених пасоша државе, а за које постоји конкретан интерес Републике Србије и исти нису у супротности са прописима Европске уније.

Споразум о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Анголе у области безбедности јавног реда обухвата кључне области сарадње као што су илегалне миграције, насилна кривична дела против људског живота, здравља, физичког интегритета, слободе и достојанства, терористичка дела, корупција, транснационални организовани криминал и друга кривична дела.

Билатерална полицијска сарадња са Републиком Анголом до сада је била ниског интензитета. У току је ратификација и ефикасном применом овог споразума постао стабилан правни оквир за успостављање свеобухватније, опсежније сарадње са Републиком Анголом, што би резултирало већ поменутим значајним унапређењем безбедности наше две пријатељске државе.

Споразумом између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџана о реадмисији лица која незаконито бораве омогућује се организован и реципрочан и институционализовани повратак лица која незаконито бораве на територији друге стране уговорнице.

Потврђивањем овог Споразума Република Србија показује спремност и отвореност, да се са свим заинтересованим земљама, закључе међудржавне споразуме о реадмисије које су укључене навише стандарди заштите људских права и слобода.

Циљ Споразума о сарадњи у области одбране између Владе Републике Србије и Владе Републике Екваторалне Гвинеја и успостављање правног оквира који омогућава даљу сарадњу Владе две државе и њихових министарстава одбране, као што су одбрамбена и безбедносна политика, војно економска, научно техничка сарадња у војној области, војно образовање, обука, војна медицина, као и други сегменти од значајних интереса.

Сарадња у области одбране са Републиком Екваторалном Гвинејом има потенцијал за даље интензивирање унапређење, па и за остваривање поменутих облика сарадње, неопходних за постојање општег уговора у сарадњи у области одбране.

Споразум између Републике Србије и Европске уније у учешћу Републике Србије у програму ЕРАЗМОС – плус, програму Европске уније за образовање обуку младих и спорт, омогућиће наставак помоћи константном развоју образовног система Републике Србије кроз подршку пројектима који у својој основи имају теме које су у складу са националним приоритетима.

Споразуми између Владе Републике Северне Македоније и Савета министара Републике Албаније, Савета министара Босне и Херцеговине, Владе Црне Горе, Владе Републике Србије, Владе Републике Словеније по аранжманима земаља домаћина у вези са статусом слане организације балканских војномедицинских снага и њеног особља, регулишу се питања која се између осталог односе на статус и на финансирање сталне организације и њеног особља, обавеза Републике Северне Македоније, као земље домаћина, слободу рада и неповредивости просторија изузећа судских поступака, извршење и многа друга питања.

Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Тунис о социјалној сигурности, регулише се у области здравственог осигурања, здравствене заштите, материнства, пензијског и инвалидског осигурања, осигурања за случај повреде на раду и професионалне болести, као и осигурање за случај незапослености.

Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о војно техничкој сарадњи опредељују се основна правила принципи, облици, обим на којима ће се заснивати војнотехничка и војно економска сарадња између две Владе, односно њихових надлежних органа.

Надам се да ћемо имати конструктивну и садржајну расправу и позивам вас да у дану за гласање дате подршку и овим предлозима закона. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Пре него што дам реч даље, само две реченице на тему амандмана, пошто су се интересовали ови народни посланици јуче, да ли ћемо да радимо и сутра, у недељу, иначе интересовали су се и са правом и са разлогом, наравно, јер има људи који нису из Београда, путују и интерес има је да знају да ли треба да се организују за преноћиште. Ми имамо 1.200, више од 1.200 амандмана предатих у овом тренутку.

И ви знате шта то значи. Са овим борјем амандмана ми сигурно ћемо да радимо и сутра, али хтео сам да искористим што сте ви ту господине Оленик, да кажем, пошто видим да је ваша група предала више од 500 амандмана.

Значи, само да вам кажем, ви знате да постоји и наравно, тиче се и свих осталих, сви су поднели амандмане како су желели и то је ваше право. Имамо ограничење по Пословнику да само одређени број амандмана може да се образлаже до испуњења услова у максималном времену. Па само да имате у виду, ако је идеја да се говори по сваком од ових амандмана то није реално. И буквално од вас зависи, данас сам то хтео да кажем свима.

Ако желите да наставимо са овим бројем амандмана, извесно настављамо сутра. Уколико да решите да повучете све оне по којима реално нећете искористити прилику да говорите, јер ће услов бити испуњен раније, ако то урадите данас, можемо да направимо и другачији договор за сутра. Само да то имате у виду, сви.

Знате и сами, са стотинама амандмана, сатима траје и само читање, када то нико не образлаже, и само читање, и наравно и сатима само траје и само гласање. Само да то имате у виду сви, а наравно одлука је на вама као и сваки пут.

Да ли желите и ви у својству предлагача да се обратите сада, може?

Пријавите се само за реч.

Изволите.

Реч има министарка др. Јелена Беговић.

ЈЕЛЕНА БЕГОВИЋ: Поштовани председниче Народне Скупштине, господине Орлићу, поштовани чланови Народне Скупштине, велико ми је задовољство да испред вас могу да образложим учешће Републике Србије у „Хоризонт Европа програму“.

„Хоризонт Европа“ је кључни програм за наше истраживање и развој иновација у периоду од 2021. године до 2027. године, са врло амбициозним буџетом од 92,5 милијарди евра и представља највећи програм за истраживања и иновације у свету. Споразумом између Европе и ЕУ и Републике Србије, отварамо могућност нашој земљи, нашим истраживачима, али и нашем приватном сектору, учешће и коришћење механизама овог програма.

Овај програм представља прилику истраживачком окружењу, компанијама али и јавном сектору, приступ вебним мрежама, тржиштима, али и капиталу и врхунском знању.

Програм служи за даљи развој изврсности науке истраживања, развој прилика за примењену науку и развој иновација, како у академско еко систему, тако и у приватном сектору.

Поред тога, и различите јавне установе, и невладине организације, имају приступ овим специфичним фондовима, пре свега у изградњи сопствених капацитета. Учешће у овом програму повезује приватни сектор, индустрију, истраживачке и образовне институције, али и регионе и општине и непрофитне организације у оквиру ЕУ, али и ван ње.

Цео програм је базиран на три стуба, а то су изузетна наука, глобални изазови и европска индустријска конкурентност, као и иновативна Европа. Кроз колаборационе истраживачке пројекте који подразумевају конзорционо повезивање и тиме учешће у управљању пројектима, трајно ће се учврстити веза између истраживача у Републици Србији, и њихових партнера у Европи.

Уложена средства од 145 милиона евра из буџета Републике Србије ће се кроз пројекте враћати у земљу, како се пројекти додељују на компетитивној основи, може се очекивати да уз ангажовано и координисано Хоризон Европа програму, а на основу претходног искуства, претходног оквирног програма, прилив средстава у Републику Србију, буде већи од финансијског доприноса, који је сада тренутно ограничен на 8 посто максималног прекорачења.

Међутим, већ у јануару 2023. године, институције и компаније из Србије, учествују већ на 128 пројеката, са уговореним буџетом од 41,58 милиона евра. Кроз активно учешће у Хоризон Европа програму, Србија ће започети и примену интегрисане политике истраживања, што јесте један од средњорочних приоритета европског партнерства Републике Србије.

Истраживачи Србије су остварили значајне резултате у позивима за пријављивање пројеката у претходном програмском циклусу „Horizon 2020“ и, према статистичким подацима који су представници Директората за науку Европске комисије објавили, институције из Републике Србије пријавиле су 3.117 предлога од којих је 417 финансирано. При томе Србија је платила чланарину за учешће у „Horizon 2020“ 94 милиона евра, а кроз финансиране пројекте повукла је више од 135 милиона евра. Ово мислим да је права слика колики потенцијал лежи у науци, у образовању, али и у приватном сектору који улаже у истраживање, у развој и у развој иновација.

Главне теме којима се жели прићи кроз овај оквирни програм јесу глобални изазови од климатских промена, преко енергије, пољопривреде и производње хране, здравства, животне средине. Такође, циљеви одрживог развоја јесу и циљеви „Horizon Europe“ оквирног програма. Наравно, крајњи циљ јесте подизање нивоа компететивности и економског раста како ЕУ, тако и свих земаља које учествују у овом програму.

Државни интерес Републике Србије у приступању „Horizon Europe“ програму огледа се у проширивању могућности за приступању буџету ЕУ за истраживања, чиме ће се унапредити стање истраживачке делатности у Републици Србију и знатно поправити услови за бављење научним радом, али и развојем иновација кроз приступ европској инфраструктури и сарадњи са европским експертима.

Српске научно-истраживачке организације ће бити у равноправном положају према буџету Уније за истраживање и иновације, као и организацији земаља пуноправних чланица ЕУ, чиме ће се донекле изједначити услови за научни рад у Републици Србији и умањити један од главних узрока одласка младих високообразованих кадрова у иностранство, тзв. одлив мозгова.

Још треба нагласити да представници Републике Србије учествују у раду стратешких и извршних органа „Horizon Europe“ програма и кроз ту сарадњу имају прилику да утичу на политику истраживања и политику финансирања научне делатности на нивоу ЕУ. Поред наведеног, наше пуноправно учешће у програму за сарадњу у области истраживања и иновације ЕУ јесте једна од обавеза Републике Србије из преговарачког поглавља 25 – наука и истраживање.

Поштовани народни посланици, овим путем бих вас замолила да подржимо један овакав споразум који обезбеђује бољу будућност Србије.

Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Прелазимо на известиоца надлежних одбора.

Одбор за уставна питања и законодавство, председник Одбора Јелена Жарић Ковачевић.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем.

Председниче Народне скупштине, уважени министри са сарадницима, даме и господо народни посланици, између осталог, данас су пред нама и тзв. правосудни закони и иако се налазимо на самом почетку расправе о тим предлозима закона, можемо рећи да се налазимо на крају једног јако важног поступка који је спровела држава, Влада Србије и Министарство правде, које је у тесној и одличној сарадњи са Народном скупштином спровело уставне промене у области правосуђа.

Како би то требало да буде, али и како налажу закони, наравно, народ је дао последњу реч и грађани су потврдили уставне промене у области правосуђа на републичком референдуму, који је одржан 16. јануара 2022. године.

Дакле, у наредним данима говорићемо о предлозима закона које је Министарство правде израдило у остављеном року и који ће за нас значити виши степен владавине права, независност и самосталност носилаца различитих правосудних функција, боље правосуђе у смислу стављања акцента на струку и са којом се грађани свакодневно сусрећу, али и оно што се у протеклом периоду замерало или се о томе говорили или се то захтевало, а то је излазак Народне скупштине из избора судија и тужилаца, дакле, Народне скупштине као једне политичке институције.

Такође, важно је истаћи да је Србија добила похвале од одређених европских институција због тога што смо били истрајни на свом европском путу и због тога што смо били истрајни у томе да покажемо да и у области правосуђа заправо можемо да пратимо високо постављене критеријуме најразвијенијих земаља.

Иза нас је поступак којим можемо само да се похвалимо, поступак који је био транспарентан и инклузиван као ретко који поступак који је раније вођен заиста, у коју су били укључени сви чиниоци који су били заинтересовани, а у сваком случају струка, односно представници струке који су имали задатак најпре да израде Акт о промени Устава у области правосуђа, а онда и ове предлоге који се данас налазе на дневном реду.

Улога Народне скупштине била је огромна. Дакле, народни посланици нису само учествовали у расправи или гласали само о тим предлозима, већ су могли да учествују и на свим јавним слушањима која су била организована широм читаве Србије.

Један од приоритета рада Владе је свакако вођење рачуна да степен владавине права буде изузетно висок у нашој земљи, од чега ће, наравно, зависити и степен поверења грађана у правосудне институције, а то поверење су грађани изгубили негде 2009. године, после катастрофалне реформе која је политички неподобне судије и тужиоце и њихове породице оставила на улици.

Од изузетног значаја је за наш правосудни систем за очување струке, али и иза буџет Републике Србије да се такве реформе више не понављају.

С друге стране, желим да вас подсетим да је Александар Вучић као председник Републике био први који је на недвосмислен и снажан начин дао подршку државним органима у борби против криминала и корупције. У том смислу сматрам да заиста широк диапазон законских решења која су пред нама нам оставља могућност да и у начелу и у појединостима учинимо напоре да ове предлоге побољшамо и да их ставимо у оквире онако како бисмо могли да добијемо позитивне ефекте примене ових закона сутрадан.

Усвајањем предлога који су пред нама створићемо и још бољи амбијент за даља улагања у правосудну инфраструктуру, јер ако смо време, знање и сва средства уложили у ове предлоге, то само значи да ћемо и на даље улагати све што нам стоји на располагању како бисмо поправили услове за рад правосудних органа, али и приближили њихове надлежности грађанима Републике Србије.

Држава се бори за развој свих области, па се тако бори и за развој правосуђа не само да бисмо испунили обавезе које су пред нама зато што желимо пуноправно чланство у ЕУ, већ и да бисмо поправили степен, али поправили и свест о значају владавине права, али исто тако и да бисмо поставили боље темеље за развој Србије.

На крају, ту су и други споразуми и други предлози који су данас пред нама о којима можемо да говоримо у области науке или у области безбедности унутрашњих послова или војне сарадње, који ће такође допринети у одређеној, односно у великој мери развоју наше земље.

Желим да позовем колегинице и колеге народне посланике да дамо подршку предлозима који су данас на дневном реду, јер ћемо на тај начин поправити не само развој, односно добар развој нашег правосудног система који је један од темеља стабилности наше државе, већ на тај начин можемо да радимо и на развоју науке и других области.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, председник Одбора др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине Републике Србије, др Орлићу, поштовани министри са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, поштовани истраживачи, универзитетски професори, Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво јутрос је одржало своју седницу и на њој разматрало две тачке дневног реда, а то је Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и ЕУ о учешћу Републике Србије у програму "Еразмус+", програму ЕУ о образовању обуке младих и спорт и Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и ЕУ о учешћу Републике Србије у програму "Хоризонт Европа".

Морам да кажем да су ово једни од веома, веома важних закона и пројеката за наше универзитете, за наше институте али и за наше привреднике.

Одмах да кажем на почетку да је Одбор за образовање, науку и технолошки развој, информатичко друштво једногласно подвлачи, једногласно дао подршку овим законима, једном и другом , како посланици позиције, тако и посланици опозиције.

Дозволите, само две реченице да кажем о овом програму "Еразмус+", да ради наших универзитета али и других фактора који ће бити корисници овог програма. Ово је нови програм, "Еразмус+", најзначајнији је инструмент за успостављање европског образовног простора, који представља важно стратешко опредељење ЕУ за сектор образовања за период до 2025. године.

Поштовани универзитетски професори, ово се у првом реду на факултете универзитете односи и дозволите ради информисања универзитетских професора, али врло кратко. Европски образовни простор, зашто се успоставља? Често је и међу народним посланицима овде било питања, зашто се оно успоставља? Ради превазилажења структурних баријера у процесу стицања знања и вештина. Зашто? То ће придонети запошљавању људи широм Европе и наших људи у европским земљама из европских земаља у Републику Србију.

Образовни систем Европе се углавном слаже око шест кључних тема, дозволите да их врло кратко набројим. То је прва тема квалитет образовања, друга је јачање језичних компетенција, трећа је инклузивно образовање, четврто зелена пракса и дигиталне вештине и пето квалитет образовања и усавршавања наставника.

Дозволите две реченице да кажем о овом другом закону о којем је уважена министарка, госпођа Беговић говорила, "Хоризонт Европа" је оквирни програм ЕУ за истраживање и иновације за период 2021. до 2027. године са буџетом од 95,5 милијарди евра. Упозоравамо наше институте, па и наше привреднике да обрате пажњу на ово и ово је највећи отворени извор финансирања за истраживање и иновације на свету.

Који је циљ овог програма, поштовани научни радници, истраживачи? Јесте задржавање ЕУ на челу глобалних истраживања иновације са једне стране, а са друге стране ојачавање научних и технолошких темеља, повећавање иновативних капацитета и конкурентност и приоритета и узимајући приоритете наших грађана, укључујући зелену дигиталну транзицију. Зато вас упозоравамо да обратимо пажњу да будемо информисани, а не дезинформисани јер онда рађају се одређени проблеми.

Дозволите још две реченице, како је и министарка рекла, ја само да кажем, да се програм темељи на три стуба изврсност у науци. Подвлачим ово - изврсност у науци, 25 милијарди евра.

Друго, глобални изазови и европска индустријска конкурентност 53,5 милијарди и иновативна Европа 13,6 милијарди, ово је јако битно. Битно је ко може да се пријави, не само наши институти, не само наши факултети, већ чак и синдикати, појединци, да кажемо све могуће структуре.

Због тога, предлажем вам, господо народни посланици, да гласате за предлоге овог закона у дану за гласање, сви, без обзира да ли смо позиција или опозиција. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Одбор за одбрану и унутрашње послове, заменик председника Одбора, господин Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председниче.

Уважена министре, госпођо Поповић, уважена министре госпођо Беговић, уважени генералу Бандићу, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, на данашњем дневном реду седнице, уз веома важне тачке из сета правосудних закона налазе се и бројни споразуми из области одбране војно-техничке сарадње, безбедности и унутрашњих послова са више пријатељских земаља.

С тога је јутрос одржана седница Одбора за одбрану и унутрашње послове Народне скупштине, на којој су разматрани наведени споразуми и сви предлози су једногласно усвојени.

У најкраћем, због мало времена ћу се осврнути на сваки од њих, изнети конкретне бенефите који произилазе из њих. Први је Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Анголе у области безбедности и јавног реда. Потписивање овог споразума омогућиће бољу сарадњу наше две земље у области безбедности и јавног реда, а што ће нарочито бити видљиво у сфери сузбијања злочина, сузбијања криминала, заштите владавине права и поштовања људских права и слобода.

Оно што ми је нарочито важно да нагласим је да Ангола није признала независност тзв. "Косова".

Даље, имамо Предлог закона о потврђивању споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџана о реадмисији лица која незаконито бораве. Закључивањем овог споразума, Република Србија показује спремност да створи предуслове да свим лицима која незаконито бораве на територији држава потписница пружи и у своје законодавство инкорпорише највише стандарде у заштити људских права и слобода, пружајући предуслове на тај начин да се наведеним лицима по повратку у матичну државу омогући реинтеграција у друштву. Такође, Азербејџан је држава која није признала независност лажне државе "Косово".

Трећи је Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи у области одбране између Владе Републике Србије и Владе републике Екваторијална Гвинеја, иако је предмет закључивања споразума сарадња у области одбране која ће првенствено утицати на сарадњу у областима као што су одбрамбена и безбедносна политика, одбрамбена индустрија, војно образовање, уверен сам да ће поред испуњења тог првенственог циља утицати и на развој и на унапређење целокупних билатералних односа између наше две земље.

Наглашавам да ни Екваторијална Гвинеја није признала лажну државу "Косово".

Затим, имамо Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Северна Македонија и Савета министара Републике Албаније, Савета министара БиХ, Владе Црне Горе, Владе Републике Србије и Владе Републике Словеније о аранжманима земље домаћина у вези са статусом сталне организације балканских војно-медицинских снага и њеног особља.

Како смо чули од министра, примену наведеног споразума Одбор за одбрану и унутрашње послове одобрио је на 19. Седници Одбора у претходном сазиву Народне скупштине, а разлози да Народна скупштина потврди овај споразум су остали до данас непромењени.

Наиме, војно-медицинске снаге Републике Србије су међу једнима од најпризнатијих у свету, цењене подједнако и на Истоку и на Западу, с тога у сектору безбедности представљају нашу земљу и њену војску на најбољи и најпрофесионалнији начин.

Коначно, ту је Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Азербејџан о војно-техничкој сарадњи. Овим споразумом дефинише се сарадња двеју земаља у војно-техничкој, али и војно-економској области.

С тим у вези, изразио бих наду да ће наша домаћа војна индустрија имати највише користи у наредном периоду, а нарочито имајући у виду да се сарадња предвиђена овим споразумом остварује, поред осталог, у испоруци војне технике, радова и услуга, као и ремонту наоружања и војне опреме кроз закључивање споразума и других докумената.

Као што видите, осим ових конкретних бенефита, интензивно продубљујемо сарадњу са пријатељским државама које нису признале лажну државу "Косово" и тиме јачамо нашу међународну позицију по овом питању управо на онај начин о чему је јуче детаљно говорио и председник државе, Александар Вучић и јуче и прекјуче, дакле на ванредној, односно посебној седници Народне скупштине.

Из свих ових разлога, Одбор за одбрану и унутрашње послове је једногласно одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати наведене споразуме. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, председник одбора Верољуб Арсић, изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, Одбор за финансије одржао је седницу 26. јануара на којој је расправљао о предлозима закона из своје надлежности.

Оно што могу да приметим јесте да су посланици бившег режима напали садашњу Владу и Александра Вучића да су задужили грађане Републике Србије за преко 35 милијарди евра. Са тим ја, даме и господо народни посланици и грађани Србије, не могу да се сложим.

Номинални износ јавног дуга 2012. године износио је 17 милијарди евра. Драги грађани Републике Србије, са пуним правом можете да питате бивши режим на шта су потрошили 17,5 милијарди евра. Волео бих то да знам и ја, а волео бих да коначно једном положе рачуне пред вама.

Наших 17,5 милијарди евра, колико је задужена Република Србија за време овог режима, се види на шта је потрошено. Потрошено је на аутопутеве, потрошено је на нове болнице, потрошено је на обновљене и нове школе. Потрошено је око девет милијарди евра да се сачува привреда Републике Србије за време Ковид кризе, зато што Република Србија постоји ради њених грађана, а не ради 17,5 милијарди евра које је бесомучно крао бивши режим од тих истих грађана.

Грађани Републике Србије, могу да им поручим, нека не брину. Са ова нова три задужења не увећава се јавни дуг Републике Србије зато што ће највећи део тих нових задужења да оде на отплату старих кредита којима су нас ови задужили, из бившег режима, по високим каматама, тако да ће један добар део јавног дуга и да се смањи због нижих камата са којима се данас Република Србија задужује.

Други кредит је ради обнове нашег возног парка у железницама. Република Србија за разлику од њихове власти подиже кредит да увећа своју имовину, повећа конкурентност својој привреди и омогући реалном сектору да зарађује за плате и пензије у јавном сектору. То они нису знали, знали су само да бирају између левог и десног џепа.

Трећи кредит јесте да се надокнаде губици које има наше предузеће задужено за транспорт гаса због поремећаја на тржишту у снабдевању енергентима, да тај трошак не буде преваљен на грађане Републике Србије и привреду Републике Србије, већ на Републику Србију која жели да очува стандард грађана и конкурентност домаће привреде, домаћег реалног сектора од кога свака држава живи. Не живи се од кредита, као што се живело за време њихове власти. Не живи се од распродаје државне и друштвене имовине, као што је то било за време њихове власти.

Драги грађани Републике Србије, немојте да бринете, наше јавне финансије су стабилне. Омогућићемо да задржите животни стандард, да га увећавате. Сачуваћемо ваша радна места, сачуваћемо ваше породице од сиромаштва у које га је гурао бивши режим.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем и Одбору за финансије.

Примили сте Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине који је утврдио да је наступањем смрти народног посланика Јелисавете Вељковић наступио случај из члана 131. став 2. тачка 1. Закона о избору народних посланика, те предлаже да Народна скупштина у смислу члана 133. истог закона констатује престанак мандата овом народном посланику.

Сагласно члану 133. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања, констатује да је престао мандат пре истека времена на који је изабрана народном посланику Јелисавети Вељковић даном наступања смрти.

Сагласно Закону о избору народих посланика извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Сагласно члану 27. и члану 87. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина усвоји предложене акте.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштоване министарке са својим сарадницима, поштовани народни посланици и народне посланице, ево данас у много бољој атмосфери него претходна два дана радимо и сведочимо да се може и на другачији начин, нормалнији начин радити у овој Скупштини. Оно од претходна два дана што смо доживљавали овде као народни посланици највише ми је личило на ону пословицу – Хука на вука, а лисице месо једу.

Дакле, пред нама је изузетно важан део законских предлога. Један који се односи на правосуђе и у чијем доношењу смо учествовали у претходном периоду још од времена Венецијанске иницијативе, у разговорима са њима, па онда уставних промена. Онда смо се и на оним јавним слушањима могли упознати детаљно, ко је хтео од народних посланика, о свим овим садржајима предлога и у ствари дошли до тога да имамо један озбиљан сет законских предлога који у многоме чине да правосудни систем буде ефикаснији, да правосудни систем буде независнији, самосталнији. У суштини оно што су биле замерке опозиције види да није била добра намера јер није оно што је била интенција тих замерки било да се побољша независност судства, већ да се оствари некакав утицај на судство, али и на тужилаштво, док смо ми као Скупштина у суштини пренели део овлашћења нас као народних посланика овим институцијама. Бар да се покаже и докаже да једноставно није онако како су други хтели да искористе, једноставно, ситуацију не би ли на тај начин некако профитирали.

Неопходност независности судства, неопходност тога да нам и тужилаштва буду независна је основни услов једног стабилног друштва и државе која почива на праву и на правди. Е, сада, врло је важно да се уврстило и ово што је министарка споменула, јако битна ставка да ће се радити на побољшању статуса, финансијског статуса судија и тужиоца, јер без тога је веома тешко бити независтан, без тога је веома тешко пасти под утицај било кога и заиста је важно да имамо тај добар статус и судија и тужиоца.

Имам велики број пријатеља у овом сектору и многи од њих кажу да им је много исплативије данас да се баве адвокатуром него да буду судије или тужиоци, просто, бирају ту опцију јер са много мање одговорности, са много мање преданости одређеном послу или предмету буду много боље финансијски обезбеђени. То је нешто на шта би можда држава требала посебно да има један посебно важан сензор укључен. Бојим се да ако се то не побољша да ћемо имати проблем са онима који желе да буду судије и тужиоци, јер њихов статус није онакав какав би требао да буде да би у потпуности могли бити самостални, независни и како би у потпуности могли своју функцију и свој посао обављати достојанствено, честито и на корист свих грађана.

Такође, ако се то буде наставило можемо бити у прилици да имамо велики број нагомиланих процеса, као што смо имали у претходним годинама и да дође до одређених блокада. Зато је веома важно да се на томе инсистира.

Као што је за нас веома важно ово што је министарка такође истакла као позитивну ствар, да ће водити рачуна приликом упошљавања судија и тужиоца и свих, и административног особља у судовима о националној припадности, о томе да не буде дискриминације, о томе да у судовима у местима где припадници одређених заједница чине значајан постотак, буду заступљени и судије и тужиоци и административно особље у судовима складно оном њиховом броју.

Ми смо у претходном периоду у санџачким градовима имали таквих ситуација, али заиста се то поправља и полако се у судству, у судовима у основном суду, у вишем суду, долази постепено до пропорције. То нимало ни лако ни једноставно, зато што поред тога што сте припадник једног или другог народа, морате имати и одређене академску референцу, компетенције, јел тако, и морате испуњавати све оне услове који су неопходни да бисте били изабрани на такву позицију. То је јако добро да се такође промишља. Зато смо ми од самог почетка подржавали ове уставне промене и као политичка партија и зато ћемо и подржати све ове предлоге закона.

Такође, знам да овде имамо усаглашавање ових правних одредаба са великим бројем закона и да ће вероватно међу овим амандманима који су поднети бити и они који ће покушати да опет скрену пажњу на оно што нису амандманске промене, а тиче се грба, химне итд. да би се стекли можда неки јефтинији политички поени. Подсетићу да то нису биле одредбе које су се тицале оног референдума о уставним променама, да свакако ни ми нисмо задовољни тренутном химном и да ћемо се борити да се свим легалним стварима то промени, да у њој буду препознати сви народи који живе у Републици Србији, али нећемо то радити на популистички и на јефтин начин, већ онако како то предвиђају закони ове државе.

Јако је добро што ћемо коначно имати и велики број оних усклађивања са свим овим правним променама закона који су неопходни за ефикасно судство.

Такође, у предложеним тачкама јесте и Предлог одлуке новом сазиву Републичке изборне комисије. То треба нагласити да су се за тај сазив усагласили сви народни посланици, односно, сви шефови посланичких група и да он једноставно репрезентира вољу грађана Републике Србије, да репрезентира састав ове Скупштине и овог сазива и да једноставно, чак постојала је добра воља већине да се једноставно одрекне неких својих позиција, како би оним народним посланицима који нису имали према оном математичком броју, јел тако, имали могућност да имају своје представнике у РИК-у, омогући да имају своје представнике у РИК-у.

Право да вам кажем то је нешто што је изузетно демократски велика ствар, посебно уколико се ради о томе да ту позицију добију и они који увек нападају владајућу већину за немогућност за разне ствари, без покрића итд.

На тај начин је и неколико мањинских партија опозиције добило могућност да има свога члана у РИК-у, што ми похваљујемо и што сматрамо једном од значајнијих одлука ове скупштинске већине, али то треба истаћи на томе честитати, то не треба прећуткивати, и то не треба нападати. Зато то треба ценити онда када се то буде требало ценити. Зашто ово говорим? Зато што сваког пута када улазимо у неке изборне радње онда долазимо до злоупотреба свих ових могућности.

Просто, важно је да се ово напомене јер је то одлика демократска добро осмишљена и један потез који једноставно осликава све оно што јесте суштина политике и владајуће партије и владајуће коалиције.

Такође, мени је велико задовољство што данас имамо пред собом и два закона који се тичу науке, који се тичу образовања и који у ствари у најпозитивнијем светлу доводе и представљају оно што је најбоље у Републици Србији. Пројект Еразмус плус, је нешто што је донело нешто у прошлости великог добра и Републици Србији, а посебно људима који се баве науком и онима који ће тек требати да се баве науком, а ту пре осталог, мислим на студенте, који су имали прилике боравити у великом броју земаља ЕУ, а чини ми се и изван ЕУ, и професора који су могли да осете атмосферу предавања, да осете атмосферу рада на великим универзитетима и да упореде то са оним што је присутно код нас у Републици Србији.

Ја сам био један од тих који је користио тај пројект и ту могућност Ерасмус плуса и право да вам кажем оно што сам тамо видео ме је само још више учврстило да ипак најбоље образовање и најквалитетније образовање студенти могу добити у Републици Србији на нашим универзитетима.

То ме је и окуражило, као и многе моје колеге, да добијемо још више самопоуздања, да видимо да ти људи који предају по универзитетима у Европи нису нимало квалитетни, нити имају нека већа научна достигнућа од научника са наших простора из наше државе. То је једна од добрих, хајде да кажемо, ствари овог пројекта поред свега оног осталог што је проф. Атлагић говорио и што је министарка говорила и што ми сви исто тако добро знамо.

Зато је јако важно и да се овај пројекат настави и ми га здушно подржавамо и желимо да се њиме окористи што већи број научних радника, што већи број студената и још једна добра ствар коју сам добио као рефлексију од тих студената који су ишли на ове размере преко Ерасмуса да и они који су имали жељу да након студија напусте државу, после ових искустава се углавном одлучили да се врате и да своју каријеру научну наставе у Републици Србији, што је исто тако један од бенефита овог програма. Ми га наравно подржавамо и желимо да буде још максималније искоришћен, да једноставно што више бенефита ове врсте добијемо у повратном том неком фид беку.

Такође, и програм Хоризонт је нешто што је веома важно, посебно за људе који се баве науком, који отвара велике могућности да се на међународном плану покаже и докаже оно што ми у ствари све знамо и о чему са претходно говорио, да у Републици Србији, али исто тако на простору целе бивше Југославије заиста постоје људи који су врх у светској науци, да они резултати који су постизани у прошлости су само сада настављени и то је континуитет који ће трајати. Да се овим ресурсима које омогућава Хоризонт све већи број наших научника етаблира на међународној сцени и добија ону позицију, оно место које им припада.

Исто је тако је добра могућност што смо јутрос чули од министарке да се овим програмима даје велика шанса како државним институцијама тако и приватном сектору и на тај начин у ствари долазимо до онога што јесте суштина до јавно-приватног партнерства, до тога да искористимо све могуће механизме како бисмо донели боље резултате и како бисмо донели бољу слику свих нас овде у овој држави да у свет не одлазе слике које су биле овде пре два дана. Да у свет одлазе слике о врхунским остварењима научним, о врхунским остварењима у уметности, у култури у томе да ми имамо шта понудити свету, да имамо ми оне вредности које су аутентичне, наше и да све то добије ону позицију која и треба да буде код нашег народа. И што да не, да свет можда са овог простора добије и неког новог Николу Теслу и неког новог Пупина и неке нове великане који ће бити благородни за цело човечанство.

Зато ми подржавамо све ове предлоге закона и наша посланичка група ће гласати за све њих. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Елвира Ковач): Захваљујем.

Следећи реч има председник посланичке групе Савеза војвођанских Мађара, народни посланик Балинт Пастор. Изволите.

БАЛИНТ ПАСТОР: Поштована потпредседнице Народне скупштине, госпођо Ковач, пре него што наставим даље желео бих да вам се захвалим што сте овде и што председавате без обзира на то што сте сахранили оца пре непуна два дана. Мислим да то доказује и показује ваш однос према Народној скупштини, овој држави и генерално према послу.

Госпођо потпредседнице Скупштине, госпође министарке, чланице Владе Републике Србије, даме и господо народни посланици, ја ћу да говорим о предлозима закона из области правосуђа, ових 11 првих тачака нашег дневног реда. Обично се истиче Предлог закона о судијама, Предлог закона о Јавном тужилаштву, Предлог закона у уређењу судова, Предлог закона о Високом савету судства и Предлог закона о Високом савету тужилаштва. Али, има ту још неких предлога закона због потребе усаглашавања нашег система правосуђа и генерално државне управе са измењеним Уставом.

Устав је измењен 09. фебруара прошле године када је проглашен акт о промени Устава у овој Народној скупштини, а претходно су грађани на референдуму 16. јануара потврдили те уставне измене.

Данас расправљамо о теми о којој се у овој Народној скупштини расправља отприлике на сваких 15 година, што значи да није нека тема која је свакодневна, није нека тема о којој се свакодневно расправља у Народној скупштини, а то је добро што је тако, јер не би било природно, не би било добро за правну сигурност, не би било добро за функционисање државе када бисмо сваке године мењали законе који регулишу област правосуђа.

Данас важећи закони су донети 2008. године, значи недавно након усвајања Митровданског устава крајем 2006. године и о свему овоме на овај начин говорим због тога да би указао на то да смо имали реформу правосуђа 2008. године. Тада су донети нови закони из области правосуђа, сви они закони који ће данас бити измењени, односно на чије место ће доћи нови закон, након уставних измена.

Ја се сећам тадашње расправе 2008. године пошто сам био учесник и те расправе у овој Народној скупштини, има ту још посланика који су били тада део парламента па једино што смо улоге мало променили. Они који су били на власти су данас у опозицији, они су који су били у опозицији данас су на власти. Ми из СВМ смо тада били део владајуће већине, али смо без обзира на то гласали против тих предлога закона. Има ту посланика који се тога сећају, а гласали смо против пре свега због још увек важећег, до душе у некој мери је измењен Закон о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

Тај закон се сада не мења. Тај закон донет је 2008. године, а измењен 2013. године и важи и дан данас, а 2008. године смо гласали против сета правосудних закона због тога што је тада предложен Закон о седиштима судова и јавних тужилаштва у потпуности био такав да није водио рачуна о томе да правда треба да буде доступна грађанима Републике Србије.

Тада је број основних судова, односно тадашњих општинских судова смањен са 138 на 34. Укинути су судови који су до тада постојали 150, 200 година уназад, као што су на пример судови у Бечеју, суд у Бачкој Тополи, у Кањижи, Сенти, Темерину и ми смо због тога гласали против тог предлога закона. Тада је опстало или остало свега осам основних судова на територији АП Војводина. Након тога, након промене власти 2013. године, а тада је министар правде био министар Селаковић, успели смо да вратимо неке од тих судова. На пример суд Бечеју, функционише и дан данас од те 2013. године, суд у Сенти и формирали смо судску јединицу у Бачкој Тополи основног суда у Суботици.

Оно што није враћено је суд у Темерину, основни суд, некадашњи општински суд у Темерину и у Кањижи. Можда ће бити прилике и за то у некој наредној измени тог Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, али након 2013. године мислим да је правда у већој мери доступна грађанима Србије него што је била доступна 2008. године од тадашње реформе правосуђа до 2013. године.

Што се тиче сада предложених закона, желим да кажем да је изузетно добро што се поштују рокови. Уставним законом за спровођење Устава је предвиђено да ће се закони из области правосуђа ускладити са измењеним Уставом у року од годину дана од ступања на снагу измењеног Устава. Тај рок истиче 9. фебруара и ево данас у суботу, иначе што је мени интересантно, тачно 21 године након тога што сам дипломирао на правном факултету Универзитета у Београду ево почињемо расправу о сету правосудних закона.

Али, није то битно. Битно је што се поштују рокови, јер то у овој држави никада није била пракса и врло ретко се дешава да се поштују неки рокови који су предвиђени Уставом или Уставним законом за спровођење Устава.

Сигуран сам да ћемо ове законе усвојити до 9. фебруара и да ћемо поштовати тај рок који смо себи прописали. Шта је још битно? Битно је што смо пре скоро годину дана Устав изменили на начин да можемо говорити о уставном континуитету. То се скоро никад није десило у историји ове државе.

Када смо расправљали о промени Устава у прошлом сазиву, ја сам набрајао све уставе ове државе, почев од Сретењског па закључно до Митровданског устава и скоро се никад или никад се није десило да се радило о уставном континуитету и да је Устав измењен и у материјалном и у формалном смислу на начин како је то било предвиђено тада важећим Уставом. Ми смо то пре скоро годину дана успели да урадимо.

Оно што је сада предвиђено предлозима закона из области правосуђа, то је разрада онога што сада стоји у Уставу, што је ова Народна скупштина усвојила пре годину дана и што су грађани потврдили пре тога на референдуму.

Оно што су добре стране измењеног Устава, то је у већој мери гарантовање независности судства, самосталности тужилаштва, укидање тзв. пробног мандата за судије, значи гарантовање сталности судске функције и то су неке вредности универзалног карактера који су у темељима либерално-демократске уставности и то је свакако позитивно.

Оно што сам рекао пре годину дана када смо расправљали о Акту о промени Устава, то бих желео да кажем и сада. Без обзира што је Устав већ измењен и ми смо гласали због ових вредности за промену тог Устава, али ипак у загради бих желео да кажем оно што сам и тада рекао - нисам претерани оптимиста и нисам сигуран да је добро што Народна скупштина у потпуности остаје без надлежности у материји избора носилаца правосудних функција. Зашто?

Зато што је уставно начело суверености грађана. Наш Устав каже – сувереност потиче од грађана а грађани сувереност врше помоћу народне иницијативе и референдума или преко својих слободно изабраних представника. Ти представници се бирају на тајним, слободним, вишестраначким изборима и ти представници носилаца суверености, тј. грађана, су народни посланици, чланови парламента. И дан-данас судови, судска већа, пресуде доносе у име народа. Наш Устав каже, члан 145. – пресуде се доносе у име народа.

Пресуде се доносе у име народа, а истовремено представници народа, представници носилаца суверености се искључују из процедуре избора судија који пресуде доносе у име истог тог народа чији смо ми представници. Оне судије који ће пресуде доносити у име народа неће бирати представници народа, тј. носилаца суверености, већ уски круг колега. Ја, наравно, знам да ће у Високом савету судства и у Високом савету тужилаштва и даље бити истакнути правници, да ће те истакнуте правнике бирати Народна скупштина, значи не могу да кажем да се стопостотно кида нит између носилаца суверености и судија које пресуде доносе у име народа, али Народне скупштине као представника народа више у процедури избора носилаца правосудних функција нема. То је нешто што је од нас очекивала Европска унија, то је нешто што је од нас очекивала Венецијанска комисија, саветодавно тело Савета Европе.

Ова држава је на европском путу и треба да буде на европском путу. Савез војвођанских Мађара је странка која се залаже за прикључење Републике Србије Европској унији што пре, али сам имао потребу да ове ствари кажем, јер без ових аргумената, без ових чињеница ми не бисмо имали целовиту слику.

Можемо ми сада да кажемо да политика више неће бити од утицаја на правосуђе и да ће од сутра или од усвајања овог закона правосуђе у потпуности бити независно, али, знате, то је са овом темом исто тако као што је и са слободом медија. Као што ни на медије, ни на судије, притисак не могу да врше само политичари, само парламент, само Влада, већ то могу да чине и тајкуни, то могу да чине и одређени субјекти привредног живота, то могу да буду медији, то могу да буду неки истакнути, богати, нека истакнута богата удружења грађана, тзв. „ен-џи-о“ итд.

Због тога, када кажемо да ће судски систем у потпуности, да ће судије бити у потпуности независне, дај боже да буде тако. То више неће зависити од вас, као министра правде, неће зависити од нас као народних посланика, неће зависити од, рецимо, председника Одбора за правосуђе, који је до сада био по функцији члан Високог савета судства, али ће зависити од неких других.

Одређене судије се и те како баве политиком, одређене судије се и те како појављују на медијима и те одређене судије не деле увек мишљење са представницима посланика из владајуће већине, него се дешава, богами, да имају симпатије према одређеним опозиционим посланицима. Тако да је то то, да бисмо имали целовиту слику.

Желео бих да кажем да апсолутно подржавамо оне делове предлога свих ових закона који се односе на присуство припадника националних мањина у правосудном систему. Ту пре свега мислим на јавне тужиоце, на досадашње заменике јавних тужиоца, односно сада на тужиоце односно главног јавног тужиоца, на судије и судије приправнике.

Предлозима закона је предвиђено исто оно решење које је био наш амандман 2008. године у претходној реформи правосуђа, а суштина тих решења је да се приликом избора судија и јавних тужилаца води рачуна о саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне терминологије у суду. То је јако добро, али је досадашње време у претходних 15 година показало да то није довољно и није никаква тајна, тај састанак је био јаван, ми смо пре недељу дана имали састанак са министарком правде и договорили смо се да ћемо радити на томе да подзаконским актима буду предвиђени и одређени механизми за побољшање сразмера или удела припадника националних мањина у правосуђу.

Ја ту, наравно, не заступам идеју тзв. кључа који је важио за време комунизма, али је једноставно неприродно да припаднике националних мањина скоро нема у правосуђу, ни у судовима ни у јавним тужилаштвима. То није кривица ове Владе, није кривица ни претходне власти, то је заоставштина 90-их година и сви ми заједно морамо да радимо на томе да се побољша удео односно сразмера припадника националних мањина.

Ту постоје и препоруке ОЕБС-а, познате као препоруке из Граца, који баш говоре о томе да подзаконским актима треба разрадити механизме, да бисмо имали већи број припадника националних мањина у судовима, односно јавним тужилаштвима.

Зашто је ово битно? То је битно због тога да би правда била у већој мери доступна грађанима, то је битно због тога да би грађани припадници националних мањина могли да користе свој језик у судским поступцима. Уколико погледате колико поступака се води на језицима националних мањина, без обзира што су у многим судовима у службеној употреби језици националних мањина, онда ћете видети да су ти подаци поражавајући. Има нешто мало у Суботици, има нешто мало у Новом Пазару, има нешто мало у Нишу и то је то. Али је то мање од 200 судских поступака укупно на територији Републике Србије годишње. Шта је разлог? Разлог је што нема људи који би могли да воде те првостепене поступке на језицима националних мањина. Због тога ћемо заједничким снагама да радимо на повећању броја припадника националних мањина и у судовима и у јавним тужилаштвима.

Да закључим, велики посао је одрадила и ова Народна скупштина и Министарство правде, свакако треба да се захвалимо и госпођи Поповић, министарки правде, и господину Виншу који је као помоћник министра много радио на овим предлозима закона и председници Одбора за уставна питања и законодавство Народне скупштине у ове претходне две године. Ја се надам да ћемо ове предлоге закона усвојити за неколико дана, да ћемо поштовати рок који смо себи задали и ја се надам да ће време показати да ће, без обзира на све оне резерве о којима сам ја говорио, судски систем бити независан, на услузи грађанима.

Посланичка група Савез војвођанских Мађара ће подржати ове предлоге закона у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Пастор.

Реч има Јелена Јеринић.

ЈЕЛЕНА ЈЕРИНИЋ: Хвала вам, председавајући.

Поштоване колегинице и колеге, поштовани представници извршне власти, ја ћу данас говорити о предлозима правосудних закона.

„Не давимо Београд“ учествовао је у овом процесу од самог почетка. Били смо први који смо се званично регистровали као организатори референдумске кампање и противили смо се изменама Устава, због тога што смо сматрали, и данас сматрамо, да оне нису омогућиле независност судова, нити самосталност тужилаштва, штавише.

Међутим, нисмо могли да претпоставимо да ће нас то потпуно искључити из овог даљег процеса, јер рекли сте да оно што не уђе у Устав поправиће те правосудним законима, и ми смо стварно хтели да помогнемо, нисте нам дали. Сад вероватно се сви сећате филма Слободана Шијана „Давитељ против давитеља“ и знате када Пера Митић каже – ко не воли каранфиле не треба ни да живи. Е па, по тој методологији су образоване радне групе. Дакле, ко није био за промене Устава не може ни у радну групу.

Уважена министарко Поповић, желим и овим путем да вас подсетим да је пре неколико дана истекло пет месеци од кад сам вам поставила посланичко питање на које ми никада нисте одговорили онако како прописи налажу. Вероватно у много краћем року одговарате, рецимо, на питања која вам упути председник Републике, али ја желим да вас подсетим да сте ви овде изабрани да одговарате парламенту и народним посланицима, а не само вашој политичкој странци. И тада сам питала – да ли ће Венецијанска комисија видети преднацрте правосудних закона пре грађана и грађанки Србије? Тако је и било. И тако је кренуо овај најтранспарентнији, најинклузивнији процес икада.

Нацрти су објављени 12. септембра, истог дана када су прослеђени Венецијанској комисији. Ми смо наравно пратили шта стоји на сајту и врло смо спремно дочекали све састанке са Венецијанком комисијом, писали смо примедбе, неке од њих су се и нашле у мишљењима, учествовали смо и у такозваној јавној расправи, долазили смо на округле столове чак и када нас нисте звали, писали смо примедбе и вашем Министарству.

Са стране гледано, читава ова процедура заиста изгледа бајковито. Дакле, све што постоји од консултативних механизама некако сте покрили. И у том смислу министарка је заиста заслужила још један мандат у Вучићевој Влади, због тога што ће она, као и прошле године, донети Србији још једно, а сасвим је могуће и вероватно једино „браво“ у Годишњем извештају Европске комисије.

Ми годинама указујемо на то да СНС усавршава методологију банализације Уставом и законом гарантованих права кроз пуко поштовање процедуре. Овог пута то се ради зарад похвала Савета Европе и Европске комисије. Међутим, иако сте тежили савршенству, изгледа да сте неке ствари збрзали, поткрале су се неке грешке и сада неке ваше страначке колеге морају да подносе амандмане да вам то исправе. Ми не сумњамо да ће Влада усвојити те амандмане, да ће они бити прихваћени и да председник Скупштине неће морати њих да моли да повлаче амандмане да би уштедели време.

Нажалост, читава ова расправа остала је у кругу оних који су за то стручно заинтересовани и који иначе читају мишљења Венецијанске комисије. За то сте се побринули. Међутим, на крају дана уопште није важно шта каже Венецијанска комисија. Важно је како ће ови закони утицати на живот грађана и грађанки Србије.

Због тога би било фер да им објасните како ће ваши страначки кадрови пресудно утицати на то ко ће бити судија и ко ће онда одлучивати у породичним споровима, у насиљу над женама, када некога послодавац незаконито отпустили или му не плаћа месецима плату, у споровима који ће неки имати када држава дође да им експроприше земљу да би се изградио још један град на води или када буду бирани тужиоци који неће реаговати када се нечији члан породице нађе на путу бахатог функционера или када комплетни идиоти ограниче нечију слободу кретања, некоме сруше кућу, а некоме зазидају прозоре.

Што се самих предлога закона тиче, наше главне примедбе остају. Прво, ови закони легализују утицај СНС на правосуђе, друго, у њих су уграђени механизми за утицај извршне власти на аутономију правосуђа и треће, ово није никаква реформа, већ је препакивање постојећег система онако како вама одговара.

Кренимо редом. Дакле, предлози остављају таман толико простора за утицај тренутне политичке већине, било ове или неке будуће, на судије и на тужилаштва, и то првенствено кроз позиције истакнутих правника у правосудним саветима. Дозволите да се послужим терминологијом коју смо овде слушали претходна два дана. Истакнути правници за вас су црвена линија. Оно за шта сте отворили простор у Уставу сада цементирате законима.

Многи од вас критикују тзв. општи избор судија по законима из 2008. године и представљају се као спаситељи владавине права и независног правосуђа. Многи од вас ће и ових дана вртети ту исту плочу. Да се разумемо, ми нисмо суделовали нити у тој, нити ћемо учествовати у овој реформи. За нас 2008. и 2009. године пропуштена је шанса за лустрацију судија и тужилаца који су учествовали у политичким суђењима, у фалсификовању изборне воље грађана, у политичким прогонима и у прикривању ратних злочина. Ко је тада био у Влади и планирао ту реформу ви се сами пребројте.

Међутим, оно што пропуштате такође да искрено кажете јесте да плодове те реформе уживате последњих десет година. Чак и сада док припремате законе бирате судије и председнике судова по старим законима, по Уставном закону који сте такође сами донели, а са друге стране довољан је миг неког од ваших истакнутих посланика, па да неко у Народној скупштини и не буде изабран.

У суштини, процес који сада започињете биће скоро исти као и реформа из 2009. године, јер у следећих неколико година више од 50% судија одлази у пензију. Нове ће бити биране под будним оком ваших истакнутих правника. Ускоро ћемо, наравно, видети и ко ће бити истакнути правници и многи се ових дана и истичу на различите начине. Неки то чине као чланови радне групе, неки глуме министарку у опасним сценама на округлим столовима и у медијима. Рецимо, на округлим столовима, када би неко из опозиције или критички настројеног дела цивилног друштва чак и успео некако да се ушуња и да нешто каже, увек су у приправности били кандидати за истакнуте правнике, са припремљеним рефератима, спремни да величају тектонске промене у правосуђу.

Када говоримо о механизмима којима ћете држати правосуђе под контролом, неки од њих су финансијски и вама је потпуно прихватљиво да отворено кажете да ће Синиша Мали одређивати како ће живети судије и тужиоци у зависности од тога како се покажу. Неки ће бити кадровски, тако што ће Министарство правде пресудно утицати на број и структуру распоред судијског и тужилачког особља. На појединачне судије и тужиоце утицаћете премештајима, упућивањима или тумачења норми о забрани сваког политичког деловања посебно када су у питању судије. То је већ данас и поменуто.

И док ће судијама бити забрањено да слободно изражавају своје мишљење, а јавности, чак и оној стручној да коментарише рад судова и тужилаштава, знамо ко увек може да најави и коментарише оптужнице, да цени доказе, понекад и да их прикрива, да опомиње и оптужује судије и тужиоце за нерад и корумпираност. Знате на кога мислим.

На крају, ово није суштинска реформа, није чак ни њен почетак, њоме се не дира нити у организацију правосуђа, а предлагали смо и увођење првостепених управних судова и Апелационог уставног суда, као и породичних и радних судова.

Слушајте, можда чујете и нешто што не знате већ. И ако у овим законима налазимо одредбе којима се судије дисциплинују за прекомерне трајања судских поступака. Председавајући, молим вас, стварно.

ПРЕДСЕДНИК: Јел могу две посланичке групе да не разговарају сада? Да оставите то за после.

ЈЕЛЕНА ЈЕРЕНИЋ: Најлепше хвала.

Дакле, док ће се судије дисциплиновати за прекомерне трајања судских поступака нису дефинисани делотворни механизми, нити за смањења и оптерећења судова предметима, нити за смањење трајања судских поступака. Е, сада да не буде да само критикујемо, нека од решења из ових закона заиста треба похвалити.

Ја ту пре свега мислим на укидање могућности за упућивање тужилаца из нижих у више јавна тужилаштва, јер изузетак који постоји у садашњем закону се неретко злоупотребљава и ви то знате, и онда се уместо избора заменика јавних тужилаштава у вишим тужилаштвима, посебно на конкурсу, они на та места упућују из нижих тужилаштава и на тај начин, с једне стране, празне се основна тужилаштва зато што заменици тамо остају формално ангажовани, а са друге стране, упућени заменици остају вишем тужилаштву све док су послушни јер имају краткотрајне уговоре.

И ова појава вероватно је најмасовнија у Вишем јавом тужилаштву у Београду, чији је шеф у последњих годину дана на тај начин ангажовао преко 20 заменика јавних тужилаца.

Оно што ме мало брине, јесте што ми се чини да ово решење могу да изазову раздор у вашим редовима и ви сигурно знате да међу вашим истакнутим посланицима постоје они који се тим решењима противе и који су најавили и амандмане на ове одредбе. Ја нећу улазити у њихове разлоге за то, али желим да знате да вас наша посланичка група искрено подржава да истрајете у раскидању са овом веома лошом и штетном праксом.

И на крају имам један предлог за вас, којим бисте сигурно покупили још неки поен код Европске комисије. Замислите какви бисте шампиони било кад бисте усвојили неки од амандмана опозиције, то би заиста био празник демократије, такође то би био веома делотворан начин да смањимо број амандмана који ће бити у расправи у појединостима.

Ево, рецимо, наша посланичка група поднела је само седамдесетак амандмана на ових пет закона и можете да бирате који год вам је воља, нећете погрешите ни са једним. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, овако, прво право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Па, ово је сјајно речено на крају и ово ми је посебно драго, дакле, можемо на „еци пеци пец“ да бирамо амандмане. Јел тако? Може и било која друга бројалица, добро, „ерике берике“ и све остало све пролази, да сви, одлично, сјајни сте.

Једини проблем је у томе што су ваши амандмани нешто што не можемо да прихватимо зато што су лоши, али није то битно. Не радимо ништа због Европске комисије, радимо зато што реформишемо Србију.

Ја разумем да ви не разумете то и да ви стојите мирно кад год дође неко из земаља запада и имали смо прилике да видимо како то изгледа и када је био Билчик пре неки дан, дакле, све смо имали прилике да видимо. Видели смо како то радите, тако да ту ауто-пројекцију оставите за себе.

Кажете, није битно шта мисли Венецијанска комисија, али вам је јако битно шта мислите ви, то је од кључног значаја за уставне реформе, то је од кључног значаја за то колико су закони квалитетни, не шта каже Венецијанска комисија, него шта кажете ви. Хвала вам на томе, нисмо знали, били сте у праву, рекли сте да нешто могу и да научим. Ево, научио сам да Венецијанска комисија се не пита ништа, чекамо вас да нам кажете шта треба, шта не треба.

Ко је вама писао реферат? Да. Ко је вас пустио да уђете овде? Како сте ви овде напредовали? Чудите се. Што се чудите? Па, то приписујете другима.

Кажете, други читају туђе реферате. Кажете, други преко нечег другог напредују. Па, како то за вас не важи, а за друге важи?

Ви сте особа од интегритета која све сама ради и која се сама изборила, а сви други раде на дугме. Јел? Па, што потцењујете људе? Што потцењујете људе?

Што вређате људе на тај начин? Ко ради на дугме? Коме су писани реферати, ко их је писао и ко их је читао? Дајте имена. Јесте, рекли сте са написаним рефератима чекају да их прочитају, да само кажу. Да.

Према томе, апсолутно некоректно с ваше стране, али верујем да и ту, као и у случају слушања Венецијанске комисије и западних емисара, полазите од себе, тако да апсолутно нисмо фасцинирани вашим предавањем, а „еци пеци пец“ ћемо видети. Да ли ћете уопште доћи на ред пошто има пет стотина других амандмана пре вас?

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Сад ће реч добити министарка, па ћете добити ви, а само да знате, ових пет или шест пута, када сам се звоном огласио, то је зато што сте ви Јеринић и ви Ђорђевић, викали из клупа и немојте после да тражите од мене да водим рачуна ако неко други реч једну каже. Нисте могли два минута да издржите, пет или шест пута сте викали.

Дакле, само сам вас замолио да то не радите више. Ништа друго, или да не очекујете различита правила за себе и за остале.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја бих вас на почетку демантовала, рекли сте да нисмо одговарали на ваше посланичко питање као Министарство правде, а ево ја могу да покажем грађанима Србије, да је народној посланици одговорено на два посланичка питања једним актом и то можемо да вам дамо у току седнице. То је прва ствар.

Навели сте као проблем то што се ви нисте нашли у радним групама, нисте учествовали у изради Предлога нацрта овог сета правосудних закона. Немојте се љутити, али надлежност министра правде и његове ингиренције је да по свом нахођењу састави радне групе.

Ја сам у радне групе ставила људе који су струка и наука. Значи, представнике ДВТ, представнике ВСС, професоре Правног факултета, судије и тужиоце, представнике и ВСС и ДВТ, као и нормативце из Министарства правде и из Владе Републике Србије. Било је неопходно да у року од годину дана урадимо сет ових правосудних закона, као што сам малопре навела, а што смо се сами обавезали.

Да би радна група могла да ради, и да донесе, изнедри овај сет правосудних закона, она је морала да буде конструктивна и није могла да у себи садржи двеста, триста људи, јер не може да буде оперативна таква радна група.

Ја овом приликом желим да се захвалим свима онима који су учествовали у раду ових радних група, који су даноноћно радили, и током летњег периода нису користили годишње одморе, да би стигли да завршимо нацрте ових правосудних закона до 12. септембра. Оног момента када су радне групе израдиле сет правосудних закона, истог дана смо их објавили на сајту Министарства правде, када је могла да их види и Венецијанска комисија.

Ја хоћу да вам кажем колико је то био велики напор радне групе и Министарства правде, као носиоца овог посла, је то да је сама Венецијанска комисија која има толике експерте, није стигла у октобру да да мишљење на свих пет, него смо морали да идемо на мишљења на децембарском заседању, тако да сматрам да је то велики успех Министарства правде и тих радних група.

То што одређени људи нису били у радним групама, заиста, немојте се љутити, али улазите у неке ингеренције моје надлежности. Сматрам да су изврсне текстове дали, а што је похвалила Венецијанска комисија, а и Европска комисија у Извештају о напретку.

Морам вама да се извињавам ако смо ми добили похвале из Европе? Не. Нама је битно да реформишемо српско правосуђе због грађана Србије, али у Поглављу 23 имамо обавезу да те нацрте закона доставимо тим телима, што смо ми и урадили. Па, да ли је могуће да се не радујете нечему где је Србија позитивно оцењена. Ја тај аспект размишљања не могу да разумем.

Што се тиче тога да импутирате у свом излагању да ће и даље СНС бирати судије и тужиоце, то апсолутно није тачно. Врло су лепо разрађени услови и начин избора и судија и тужиоца. Врло се добро знају и лепо су структуирани начин избора у Високом савету судства и Високом савету тужилаштва, као и услови за избор судија.

Малопре је колега показао извесну жал за тим да се Народна скупштина измешта из избора судија. Можда је некоме жао, можда не, али Устав је измењен и идемо даље да ове законе ускладимо са изменама Устава. Нема више заустављања Србије на овим реформама у области владавине права.

Јако ми је жао што су одређене странке, одређенe NGO групације итд. годинама се залагале за независно судство и самостално тужилаштво, а да je баш ова власт кренула тим путем, управо по јачању независности судства и самосталности јавних тужилаштва.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има Јелена Јеремић. Право на реплику.

ЈЕЛЕНА ЈЕРЕМИЋ: Захваљујем.

Овде иначе постоји обичај да се преслушавају снимци. Можете чути да сам ја рекла да су људи долазили са припремљеним унапред рефератима, не да их је неко други писао. Ту су иначе све врло добри правници, само су изабрали да играју на страни зла, а не на страни добро.

Што се вас тиче, чини ми се да сте направили једну већу грешку када сте рекли, рецимо јуче да председник Републике не игра за рају, него да не занемарује тактику, јел тако, а, председник два дана овде је говорио како баш игра за рају, он гине за Србију.

Е, тако сте и сада погрешили, с обзиром на то да се овде сада супротстављате директно и министарки која је управо говорила да смо добили похвале од Венецијанске комисије и да то и Министарство и Влади заиста много значи. У том смислу не видим у чему је проблем.

Што се тиче одговора на моје посланичко питање, мени ће заиста бити драго да га прочитам, иако сте и сада потврдили да је оно о чему сам говорила тачно. Овде папири у Скупштини знају да се загубе. Ми рецимо већ месецима покушавамо да сазнамо шта се дешава са иницијативом за забрану ископавања литијума, али никако да то установимо. Обраћали смо се свима редом. Ако имате неки користан савет у вези са тим ми ћемо га радо прихватити.

Дакле, што се тиче великих напора, ми заиста ценимо напоре радних група, али то је тако када почнете касно да радите. Измене Устава су у фебруару ступиле на снагу, а у суштини су радне групе почеле да раде тек након избора. Дакле, били су пречи избори од рада на правосудним законима.

Нас је овде народ послао. Ми смо такође овде изабрани народни посланици, као што сте и ви, само што се понашамо мало другачије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има народни посланик Миленко Јованов. Право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ви сте сами себи одредили да сте ви добро, а ми смо зло. Јел тако? То сте ви одредили. Они који заступају…

Чекајте, чекајте. Хајде сада да расправимо ово. Ово је сада јако интересантно, пошто каже – нисам ја то рекла.

Каже овако – ми смо долазили из опозиције и онда смо нешто говорили, а све што смо ми говорили то су долазили ови по задатку који су имали написане реферате, сада већ одустаје од онога што је рекла да је неко други писао, значи, сами су писали унапред реферате, али су изабрали да наступају на страни зла, а не на страни добра. Јел тако рекла? Јел тако речено? Па, шта сада није јасно, када ја кажем да сте ви изабрали ко је на страни добра, ко је на страни зла? Ви сте на страни добра, ми смо на страни зла. Јесте ли то рекли? Па кажите, како? Ви сте то изабрали. Па, тако кажите.

Само један проблем постоји. То значи да 2,5 милиона у овој земљи гласа за зло. То сте рекли посредно. А, ви о томе не размишљате, зато што живите у својим балонима на вашим твитерима и мислите да вам је то свет и да је то Србија. И може да се клиберите колико хоћете. Вређате грађане тиме. Вређате, све време вређате. Вређате људе. Сами су писали радове када смо рекли – ко им пише радове и реферате?

Каже – направио сам ја грешку, јер је министарка рекла да нам значе похвале Венецијанске комисије. Па, ја нисам то ни рекао да нам не значе. Ја сам рекао да сте ви рекли да на крају дана, цитирам, на крају дана, „at the end of the day“ је неважно шта каже Венецијанска комисија. Да ли је тако речено? Апсолутно неважно шта ради Венецијанска комисија, шта каже Венецијанска комисија, тако сте нам рекли. Па, јел пратите шта говорите. Немојте да вам ја говорим шта говорите. Узмите стенограме, па прочитајте шта говорите, него је важно шта ће да каже народ, шта ће да буде за грађане и тако даље. Саберите се мало. Водите рачуна о томе шта причате. Немојте да ја морам да хватам белешке шта ви причате, а ви онда одустајете од својих речи. Помозите ми да вам одговорим. Јако је тешко, заиста.

Ћуто, 12.30 часова је, знам да је флаша отишла вињака. Дрегер да се донесе да утврдимо колико рубина вредиш данас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Сада сте ви решили да се умешате у расправу.

(Александар Јовановић: Што само ви да се мешате.)

Ћута Јовановић, одлично, веома демократски, пристојно и васпитано.

Реч има народна посланица Ивана Парлић. Повреда Пословника.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Председавајући, знам да ћете ме прекинути у петој секунди, али да пробам само нешто да кажем.

Члан 107. и члан 108. понавља се. Кршите га константно. Ја вас молим да замолите посланика да не виче и да не доводи грађане у заблуду. Врло је битно док је министарка ту да разјаснимо једну ствар.

Хоћу да узмем у заштиту посланике Српске напредне странке, молим вас. Имају право на слободно мишљење, слободно да одлучују. Не постоји колективно мишљење. Како господин Јованов зна како ће они да гласају када су у питању амандмани?

Молим вас, министарска, да ли можете да разјасните то. Да ли ови људи имају слободу да самостално одлучују.

(Председник: Само када се јавите за повреду Пословника мени се обратите.)

Повређен је Пословник, господине Орлићу.

(Председник: Мени се обраћате, а не другим посланицима нити министрима.)

Вама се обраћам.

(Председник: Нисам ја министарка.)

Питајте господина Јованова.

(Председник: Рекли сте: „Поштована министарка“. То свакако нисам ја.)

Ево, ви будите посредник.

ПРЕДСЕДНИК: Видим да и ви имате проблем као и они мало пре, да немају појма шта су рекли у наредној реченици.

Да ли желите да се Народна изјасни око тога 107. и 108. пошто мислим да нема потребе да објашњавам да ли ја јесам или нисам министарка?

Иначе, видели сте, јесам се ја обратио Ћути Јовановићу чим је кренуо да виче. Јесам то урадио. Е, сада, то што ви сметате једни другима само спорадично и онда када се мало посвађате, па више нисте коалиција, то је друга ствар, али разумео сам, не треба Скупштина да се изјасни.

Добро, неће. Ево, и Ћута Јовановић је сагласан. Не воли он када се скупштина изјашњава, не воли он ни да седи на гласању.

Реч има Татјана Манојловић. Повреда Пословника.

Изволите.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Пријављена сам све време.

Повређен је Пословник по више основа, али, ево, на пример, члан 27. Ви сте дужни да се старате о реду на овој Скупштини, па и када су у питању ваше страначке колеге да их опоменете. Немају право да вређају достојанство других посланика.

То не да је некоректно, то је и нецивилизовано и недемократски, а нарочито да се не имплицира када други народни посланици указују на неке неправилности, да вређају грађане. Грађане вређате ви вашим односом према опозиционим посланицима.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се сада мени обраћате или другим народним посланицима?

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Ево, вама. Сасвим је свеједно коме од власти из Српске напредне странке.

ПРЕДСЕДНИК: Грађане вређам ја, када ви указујете на повреду Пословника?

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Сасвим је свеједно. Сви се тако односите према људима који другачије мишљење имају, јер мислите да је другачије мишљење нешто што је недопустиво. Ви бисте то законом забранили, али нажалост још увек немате механизме за то и надам се да их нећете ни имати.

Надам се да нећете још дуго бити у прилици да вршите овакву репресију према грађанима.

Хвала.

Скупштина да се изјасни о овоме.

ПРЕДСЕДНИК: Скупштина ће да се изјасни.

Као што видите, репресија је тако велика и тако страшна да сте од два минута ви искористили минут и двадесетак секунди и нико вас није прекидао. Могли сте да кажете шта год сте хтели, али видим колико сте имали шта и то је све уреду.

Значи, ми ћемо да се изјаснимо. Вас сам добро разумео, и ви сте сагласни са Ћутом Јовановићем. То је све познато.

Са репликама ћемо да завршимо сада, али пре тога се јавила за реч министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Само да одговорим посланици Јеринић, а то је да нисмо чекали да прођу избори па да кренемо са израдом ових закона, него смо вршили широку консултативни процес са судијама и тужиоцима и струковним удружењима, професорима правног факултета и онда , након тога, приступили формирању радних група.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Бошко Обрадовић.

(Јелена Јеринић: Реплика.)

Рекао сам да смо завршили са репликама сада. Реч сам дао.

Изволите.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани грађани Србије, дозволите да се обратим у вези са овим сетом правосудних закона који треба да буду усвојени у Народној скупштини као последица уставних реформи које су изгласане у прошлом сазиву Народне скупштине, једнопартијском, без опозиције, против чега смо се, уосталом, борили као једна од најактивнијих политичких организација у том референдумском блоку који је био против промена Устава Србије.

Заиста има овде изузетно много спорних ствари, да сам у једном тренутку, слушајући уваженог колегу др Балинта Пастора, помислио да је он шеф посланичке клуба опозиције. Међутим, управо је он као део владајуће већине гласао за ове уставне промене, а сада се досетио да ту можда има и извесних проблема на које смо ми указивали у референдумској кампањи против, док је он са обе руке гласао за.

Исто је, као што ћу ја сада говорити, говорио и председник скупштинског Одбора за правосуђе овде одсутни Владимир Ђукановић из редова СНС, који је, такође, био против уставних промена, али га данас нема, да чујемо зашто је био против уставних промена и зашто још увек седи у истој странци, коју је у своје време назвао леглом криминала, корупције, оних који се богате од политике и свега најгорег што је говорио о врху сопствене странке. Цитирам Владимира Ђукановића из СНС-а.

Дакле, сви знамо да овде нешто смрди и да овде нешто није уреду са овим уставним променама. Сви знамо да је то уцена из ЕУ. Сви знамо да смо присиљени на ове уставне реформе. Сви знамо да се избор судија и тужилаца овим измешта из Народне скупштине, а не знамо где иде.

Суштински ћемо тек да видимо ко ће да бира судије и тужиоце у Србији. Знамо ко неће више да их бира - изабрани народни представници, односно народ, а бираће их или судијски и тужилачки кланови и династије између себе, без контроле народа и Народне скупштине или странци који имају утицај на делове српског правосуђа или извесне партијске комисије које ће наставити политизацију правосуђа у Србији и наставити заробљавање правосуђа у оквиру интереса актуелног режима.

(Светозар Вујачић: То сте ви тако радили.)

То што смо ми добили позитивне оцене из ЕУ, па то је само доказ да смо урадили нешто на нашу штету. Када вам ЕУ каже да нешто добро радите, будите потпуно сигурни да радите на сопствену штету, на штету националних државних интереса, на штету нашег суверенитета.

Дакле, слушаћемо ових дана од владајућег режима да је ово велики искорак у правцу независности судства и самосталности тужилаштва и већ смо то чули од уважене госпође министра, али ја постављам питање у чију зависност пада наше судство и тужилаштво, јер сигуран сам да неће бити ни самостално ни независно.

Да бисмо дошли до ових уставних реформи прекршене су апсолутно све демократске и парламентарне процедуре које је било могуће прекршити. Под један, процедура је покренута у једнопартијском парламенту без опозиције. Ништа није било хитно, али управо зато је и урађено. Под два, Закон о референдуму мењан је два пута у року од два месеца уочи самог референдума, што се никада не ради. Укинут је цензус за више од 50% изашлих да би тај референдум био успешан.

Друга страна, наша, референдумска страна против уставних реформи није била уопште заступљена у медијима и није имала могућност да равноправно учествује у кампањи против, што је основа једног референдума, да имате за и да имате против. Имали сте само за.

Навешћу вам само један доказ томе. Републичка изборна комисија је свим грађанима Србије на поштанску адресу доставила допис у коме су само аргументи за уставне промене и ниједна једина реч против и ми причамо о демократији у Србији, причамо о једном поштеном референдуму? Па, где на свету постоји поштени референдум у коме постоји само страна за, а нема стране против?

На крају, да не говорим о свим референдумским нерегуларностима на дан референдума, када сте видели да грађани Србије неће да изађу на референдум, када сте видели да губите, када сте видели да у великим градовима, као што се на крају испоставило, је победило против, и у Београду и у Новом Саду и у Нишу, е онда су кренуле оне ћораве кутије, онда је кренуло упумпавање гласова тамо где није било контролора на референдумским бирачким местима из редова опозиције, а највише је био по један који се јуначки борио и овом приликом честитам свакоме ко је био члан референдумским одбора у име опозиције, како се јуначки борио да докажемо колико је било крађе на референдуму за страну за.

И да не улазим сада у све детаље онога што сте прекршили после крађе на референдуму, сви ти радни нацрти о којима је говорила госпођа министар, који су били ван очију јавности, сви ти стручњаци о којима нисте хтели да кажете ни ко вам пише ове законе док вас струковна удружења нису натерала на то, то што шаљете Венецијанској комисији пре него стручној јавности и грађанима Србије или много тога другога што је остало тајно, од записника о раду и свега другога из тих радних група.

Да се разумемо једну ствар, госпођо министре, нисте решили аферу „Индекс“, где је неколико десетина професора универзитета продавало испите и дипломе и на тај начин су одређени кадрови стекли дипломе правних факултета и данас су у неком нашем државном или приватном сектору. Напротив, водећи они који су били оптужени у афери „Индекс“ су данас ваши чланови и при том су декани или највиши функционери различитих факултета, а пре свега правних у Србији.

Или да можда поменем Загорку Доловац, коју сте без икаквих проблема наследили од бившег режима? Па, немојте више говорити ништа против бившег режима. Срамота је. Толико кадрова бившег режима је данас у овој држави веома важан фактор, да ја не знам како вас није срамота да више говорите о бившем режиму. Па, што нисте сменили Загорку Доловац, која је симбол зависног правосуђа у Србији, симбол партијске контроле правосуђа, симбол утицаја странаца на наше правосуђе? Па, Загорка Доловац је симбол ваше сарадње између бившег и садашњег режима. Ви сте једно. Ви сте симбиоза корупције у српском правосуђу, јер да сте ви хтели да се нешто промени па прво бисте променили Загорку Доловац, али ви је бирате не једном, него више пута да остане све исто, да се ништа не промени, да никада ниједан вршилац највиших државних функција се не нађе у затвору, а пре тога на оптуженичкој клупи. Толико криминала, толико корупције, толико намештених тендера, толико пљачке овога народа и државе за 30 година, да ли је неко одговарао?

Шта ради Загорка Доловац? Шта ради Републички јавни тужилац? Склања у фиоке предмете у којима су оптужени највећи функционери, њима блиски рођаци, пријатељи, кумови и повезана лица. Дакле ради све супротно ономе што би суштински требало да ради и наравно да вам у овоме помаже бивши режим, који није учествовао у референдумској кампањи, који се сагласио са оним "за" и тако је заправо почела нова љубав између Александра Вучића и Драгана Ђиласа. На референдуму, када су и један и други били "за".

И наравно, дошло је, на крају овог мог обраћања, и време да укажем зашто ви ово све радите. Ово је само, тест, проба како на силу наметнути грађанима Србије нешто против чега је већина у Србији. Да ли ћете на овај начин да потпишете и француско-немачки предлог споразума којим треба да се одрекнемо од Косова и Метохије, као што рече Ескобар синоћ, да је смисао француско-немачког споразума да дође до међусобног признавања између, пазите кога, Србије и Косова? Хоћете ли на исти овај начин и то да наметнете? Хоћете ли да на овај начин да наметнете и обавезну вакцинацију или обавезне геј параде или обавезно насељавање миграната у Србији или обавезно отварање рудника литијума широм Србије? Дакле, да ли на овај начин, како сте спровели референдум и уставне промене сада мислите да спроведете и ове правосудне законе у праксу?

Ви заправо, доказујете да сте ви врхунац ДОС-а и 5. октобра. Ви сте они који су из бившег режима узели све најгоре, а једна од најгорих ствари била је реформа правосуђа и из 2010. године коју ви сада настављате тако што измештате избор судија и тужилаца из руку овог народа и ове Скупштине у којој ви седите и предајете га у непознате руке.

То питам вас, госпођо министре, у чије руке иде избор судија и тужилаца? Хоће ли странци да их бирају? Хоће ли ЕУ да их бира? Хоће ли тајкуни и крупни капитал да их бирају? Хоће ли ваше партијске комисије да их бирају или ове династије и кланови у нашем правосуђу и судству? То је моје кључно питање свих питања.

Кључно питање свих питања гласи овако - дакле, правосуђе треба да буде независно, али не може да буде неодговорно, корумпирано и контролисано од стране актуелне власти. Реците ми, ко ће да контролише судије и тужиоце у овој држави? Када ће судије и тужиоци у овој држави да одговарају за све што су урадили против Устава или против законито или за не чињење или за склањање предмета у фиоке као Загорка Доловац? Када ће и ко њих да контролише?

Значи, они одлазе, ја разумем наравно да ово боли и да мора мој говор бити прекинут, а боли вас посебно то што сте ви исти као бивши режим и што радите исто као бивши режим и што грађани Србије коначно схватају да не морају да бирају само између бившег и садашњег режима, већ да се у референдуму створио велики, патриотски, уставобранитељски покрет који чинимо и ми из патриотске државотворне опозиције, који смо били против уставних промена, који смо против француско-немачког споразума, који смо за одбрану српског Устава и за одбрану Косова и Метохије у саставу Србије. Хвала.

(Иван Костић: Пословник.)

ПРЕДСЕДНИК: Ви по Пословнику?

Да ли је још неко хтео по Пословнику?

(Бошко Обрадовић: Не лај више.)

(Далибор Шћекић: Хајде, бре…)

Немојте да галамите и да вичете из клупа.

Онда само ви по Пословнику. Изволите.

(Бошко Обрадовић: Немој да лајеш више, да ли ти је јасно?)

ИВАН КОСТИЋ: Председавајући, повређен је члан 109.

Ево, као што и сад чујете, народни посланик Шћекић константно вређа и добацује претходном говорнику и ви сте били дужни да му дате опомену.

ПРЕДСЕДНИК: Сад сам чуо Обрадовића.

ИВАН КОСТИЋ: Оно што је господин Обрадовић причао, председавајући, зна цео народ у Србији, да стање у тужилаштву не ваља већ 20 година, да нико није одговарао за пљачку државе, за украдене фирме, за…

ПРЕДСЕДНИК: Господине Костићу, али сада држите говор, не указујете мени. Не треба мени да држите говор, само да укажете на повреду Пословника.

ИВАН КОСТИЋ: Вама се обраћам зато што сте требали да опоменете народне посланике да не добацују док говорник и поготово шеф посланичке групе прича.

Хоћемо ли се једном научити реда…

ПРЕДСЕДНИК: Као што видите, док траје седница ја користим ово звоно да сигнализирам свима. Значи, ко колико добацује, све се то чује и види. Вама када сам укључио микрофон, чуо се Бошко Обрадовић како виче и чуло се које је речи употребио и сада треба ви и ја да расправљамо да ли јесте или није. Чуло се.

ИВАН КОСТИЋ: Опљачкана држава, није одговорила госпођа министарка, али…

ПРЕДСЕДНИК: Не треба да држите говоре. Значи, укажете на повреду Пословника ако сматрате да је до ње дошло, ја вам одговорим и све је у реду.

Али, подсетили сте ме мало пре на реченицу једну, реченицу - Уништили сте државу 5. октобра. Знате од кога сам ја то чуо? Ја сам чуо да ту реченицу изговара Милица Ђурђевић Стаменковски, упућује је Милошу Јовановићу, баш буквално тим речима на тему онога ко је бивши режи, а ви сте сада објавили да наступате као један клуб, да и је тако?

Значи, имамо сада реплике, пошто више пословника нема.

Миленко Јованов, изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Хвала.

Дакле, и ја се питам зашто нису сви који су крали у овој земљи у затвору и ја се питам зашто неки имају пресуду да су невини као "дечија суза". Ја се питам зашто се и даље баве политиком, па нам још држе лекције, али, господине Обрадовићу, да су они сви у затвору, са ким би сте ви правили коалиције? Са киме би сте потписали уговор са народом да су они сви били тамо где им је било место?

Што се тиче тога што се жалите што вас је Ђилас напустио па прешао да буде са Вучићем, да вас обавестим да није, али ту љубомору ћете морати на други начин да регулишете. Код нас није, где је отишао, не знам. То што је вас напустио, морате њега да питате што је и зашто то урадио.

То да сте били анти-референдумски блок па сте као блок нешто урадили, такав сте били блок да сте после свака вашка обашка на изборе изашли, па сте и данас свака вашка обашка. Немате ни заједнички клуб, нити наступате негде заједно. Стално проглашавате како сте ви нешто као заједно и нека нова снага и то се сваку пут види да од тога нема ништа, али добро, то је ваша ствар.

Оно што је битно, што сте рекли, а што је наравно неистина, то је да је била референдумска крађа. Да видимо како је изгледала референдумска крађа. У недељу увече, после завршеног гласања на референдуму, у Јагодини је настао снимак на коме се чује шеф "Двери" за Јагодину, Стефан "Мук" Милановић како прави одређени план, па цитирам са снимка: "Пошто ови резултати тек пристижу, да ми лепо изађемо са неким ставом, рецимо 44, 45% и да то званично гурамо за Јагодину.

Ја ћу као да одрадим статистику, као оно што је РИК радио, даћу овом што ми је дизајнер да делује професионално и да ми ту извучемо излазност". Рекао је између осталог на том снимку и додао: "И да ми од тога направимо како је у Јагодини гласано "НЕ". С обзиром да нисмо покрали сва изборна места, јер су нас, извињавам се на изразу, цитат је "кецали" због тих контролора, да сада одрадимо тако, да једноставно испинујемо ми и кажемо то је то 44 нешто одсто, пролазимо фактички, прогласимо фактички победу, оптужимо их за крађу за не знам колико тамо где нисмо имали контролоре и на томе да градимо причу. Не знам шта ви мислите?" Каже ваш представник.

Јагодина гласала за опцију "ДА" 61,1%, а за не 38,9%. Ето тако изгледа та изборна крађа. Према томе, још један доказ да свако полази од сопствене психологије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја бих само додала на ово излагање да сте направили грешку, да нисмо ми мењали Устав, већ је уставом 2006. године успостављено стање да ће референдум успети уколико за њега гласа већина од изашлих бирача. Тако да нисмо ми мењали Устав у том смислу везано за референдум, тако да сте ту направили грешку.

Поред тога, желим да вам кажем да у мом присуству нећете вређати ни тужиоце, ни судије, нити паушално наводити да је неко криминалац, да није одговоран и да је под дејством неких страних служби и слично.

Уколико имате податке да је било ко било кад извршио кривично дело, поднесите кривичну пријаву. Поднесите кривичну пријаву, јер то је начин како можемо да утврдимо да ли је неко или није се огрешио о закон. Немојте паушално износити. То желим да изађе из нашег неког јавног дискурса, да свако сваког може да означи криминалцем, а за то после и не одговора.

Уколико имате конкретне примере, савијте табак, напишите кривичну пријаву, али немојте се тако изражавати према носиоцима и јавно тужилачке и судијске функције, молим вас.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Имамо повреде Пословника и реплику да.

Значи, повреда Пословника сте ви.

(Зоран Зечевић: Реплика.)

А ви? Исто?

Не реплика, не можете реплику.

Значи, повреда Пословника.

НИКОЛА ДРАГИЋЕВИЋ: Уважени председавајући, поново кршите члан 100. Пословника о раду Народне скупштине.

Пошто видим да имате потребу да се обрачунавате са Српском странком Заветници и са Милицом Ђурђевић и у моментима када је она одсуства оправдано, то треба да урадите са посланичког места.

Подсећам вас да сте ви председник Народне скупштине који треба да се брине о реду на овој седници. Ако желите да се обрачунавате са политичким противницима, да шаљете политичке поруке, сматрам да је време да седнете у посланичку клупу и да из посланичке клупе то радите.

Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: То је било све?

Добро.

Дакле, видели сте. Било је речи о повреди Пословника. Кад се мени народни посланик било који, а било је реч о посланику Двери, обраћа из клупе и ја онда упућујем образложењу њему, то се ради са овог места, а тицало се нечега што је истина. Зар нисте ви рекли, саопштили заједно на конференцији за медије да наступате заједно да од јуче, прекјуче наступате заједно, ви - Заветници, Двери и ДСС?

То сте ви саопштили. Ви сте то назвали – велико национално нешто. Видим у медијима то исто називају – Јана коалиција. Али, то сте ви саопштили да наступате заједно. Нисам ја слагао да ви наступате заједно.

Повреда Пословника? (Не.)

Добро.

Онда реплика.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Господине председавајући, опет радите исту ствар – злоупотребљавате функцију председавајућег да бисте реплицирали нама. Мислим да су грађани то већ разумели – да сте ви виновник сваког инцидента у дому Народне скупштине.

Да је СНС желела да се обрачуна са криминалом и корупцијом, Мишковић данас не би био на слободи. Да је СНС желела да смени корумпиране судије и тужиоце, она бих их сменила, не би их задржала и поново изгласавала. Да је заиста у бившем режиму било толико тајкуна и лопова, па ваљда би неко завршио у затвору за ових 10 година ваше власти. Ако су то њихове судије и тужиоци, па што их нисте променили? Што сте узели да сада служе вама као што су служили бившем режиму за разне коруптивне и друге послове?

Ви најбоље знате у седишту СНС како је реаговао Александар Вучић на референдумску ноћ, када је видео да је изгубио, јер је он изгубио, он је био глас – за, у Београду, Нишу, у Новом Саду, и када је схватио да постоји опозициони потенцијал у Србији који исто тако на изборима може да буде против ове власти.

На крају, госпођо министарка, лично сам предао више не знам колико кривичних пријава против Александра Вучића због идеје разграничења и признања дела, окупације дела наше државе. Исто, против Александра Вулина, против Небојше Стефановића, његовог оца, директора полиције, Владимира Ребића, низа највиших функционера полиције, против градоначелника Чачка, Милун Тодоровића. Треба ли да вам набрајам даље? Са комплетним сазнањима зашто они сви треба да буду кривично гоњени - јер су или прекршили Устав или одређене законе или ухваћени у разним другим елементима корупције, криминала или не спровођења својих дужности својих функција.

ПРЕДСЕДНИК: То је било два минута.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Мислите, са тим завршавам, господине председавајући, мислите да је неко реаговао на те кривичне пријаве? Па, све их је Загорка Доловац ставила у фиоку, а ви је држите на том месту.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Да. Значи, биће и реплика и завршићемо са тим.

Што се тиче реченице којом сте се обратили мени за инцидент у Народној скупштини, оно што сте урадили прекјуче овде, ви заједно, ви што сте рекли да наступате сада заједно, видели сте и сами како то изгледа. Нико од нас, ни ја, ни било ко други, вас није позвао на такво понашање. Тако да…

Кажете да је одговоран било ко сем вас за то што сте ви, уместо да будете на својим местима, имате као народни посланици места на којима седите, као и сви други, јединице за којима можете да говорите, се залетели овде код централне говорнице, на место где седи председник Републике, нико вас није позивао да то урадите, напротив молили вас људи да то не радите. Видели сте шта сте направили.

Нема потребе сада да причате о седници јучерашњој и теми јучерашњој. То је требало да кажете кад је ту био председник Републике.

Ако нисте задовољни како сте на тој седници прошли, сада је за те теме касно. Требало је да се то уради јуче и да се гласа на одговарајући начин, ако хоћете одговорност да покажете.

Оно што сте имали ви сте на тој седници показали, али видели сте колико је то било лепо и дивно. Толико да су се томе обрадовали они у Приштини и они у Загребу. У Србији се томе није радовао нико, а то сте радили ви и то је одговорност ваша, између осталог, и слика ваша.

Право на реплику Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Како год окренете ми на крају дођемо до Александра Вучића. То је фасцинантно заиста, али постоји једна друга ствар која ми је сада овде интересантна. Видите, када дођемо до ових закона који су заправо стручни, који су да морате ипак да познајете неке ствари, како те пароле, празне пароле, звечеће пароле падају у воду. Једноставно, како год да одмакнете мало уместо да улазите у суштину ви заправо све идете више ка општости, па кажете – шта је радио Вучић у централи странке? Ништа, чекао резултате и радовао се победи. Није добио овог из Јагодине да му јави да је изгубио тамо где је добио.

Погледајте сада ово каква подвала се прави. Ви сте наследили њихове судије, ви сте исти као и они, те судије и данас суде, што их нисте посмењивали када сте дошли на власт? Постоји нешто што се зове сталност судијске функције, гарантовано законом, гарантовано Уставом. То значи – једном изабрани судија остаје на судијској функцији до краја свог радног века. Ако крши закон, мора да постоји поступак и да је то правоснажном пресудом утврђено.

То што сада ви кажете – ја знам за не знам кога ко није судио како треба, ево ја знам да је он лопов, а судија га није осудио. Знате шта? То је, како бих вам рекао, да завршите на брзину Правни факултет, ако је то некако могуће, па да будете судија па да онда судите како ви желите. Судије суде на основу Устава, закона и слободног судијског уверења.

Сталност функције не дозвољава оно што ви говорите. Пошто климате главом изгледа да знате за то. Ако знате за то, зашто то радите, зашто правите такву подвалу и обмањујете људе који ово слушају да смо ми у том случају нешто могли да урадимо, а заправо нисмо могли ништа да урадимо јер су судије већ изабране и да смо радили то што ви кажете ми бисмо били оптужени да нарушавамо независност правосуђа. Али, нема везе. Лепо звучи. Исте судије суде, сви су на слободи.

Истовремено нападају Александра Вучића што је ухапсио Мирослава Мишковића и што Мирослав Мишковић није осуђен. За шта је сада крив? За једно или за друго? Можда и за једно и за друго. Хајде одлучите се.

Што се референдума тиче, да не читам поново, ни сами нисте демантовали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Можемо даље.

Хаџи Милорад Стошић има реч.

ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, господине Орлићу, уважене министарке са сарадницима, Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, на самом почетку истакао бих ће Посланичка група Партија уједињених пензионера, пољопривредника и пролетера Србије ПУПС – Солидарност и правда подржати све предлоге закона и остале тачке дневног реда. У дану за гласање гласати за.

На дневном реду данашње седнице највећим делом налазе се предлози закона из области правосуђа. Они представљају последњи сегмент у процесу промене Устава у који смо кренули сада већ претпрошле 2021. године. Обавеза коју по уставном закону морамо да завршимо у року који истиче кроз пар дана ипак ће и поред извесног отезања бити завршена на време, односно до 9. фебруара.

Разлог за ово продужење је тај што се око ових битних закона водила јавна расправа у стручним удружењима и широј јавности. Оно што мислим да је добро је што су ова удружења пре свега Друштво судија и Удружење тужилаца као најрепрезентативнија, дали своја начелна позитивна мишљења на ове предлоге током јавне дебате.

Ови закони доносе одређене иновације у унутрашњу организацију правосуђа, а међу њима су једни од најважнијих они који се односе на међусобна права и обавезе председника судова и осталих судија у судовима, која су сада знатно детаљније регулисане, чиме ће се смањити могућност за евентуално мобинговање, услед личних нетрпељивости и створити знатно чвршће регулативе за решавање таквих случајева, за које се надамо да ће их бити што мање.

У новом закону препознате су и реалне ситуације да у појединим судовима или тужилаштвима нису попуњена сва места судија или тужилаца, па онда они остали имају већи обим посла од прописаног. С обзиром да су ова стања у неким случајевима умела да потрају услед процедуре избора, а да би се то додатно оптерећење правично вредновало, предвиђа се могућност да се запосленима у оваквим институцијама дају одређене повишице плате у зависности од броја тих упражњених места.

Једна од важних измена односи се на начин доношења судског пословника, који ће у будућности заједнички доносити Високи савет судства и министар правде, уместо досадашњег решења на коме је то било искључиво право ресорног министра.

Сличан правац измена је у предложеном Закону о јавном тужилаштву. Код овог закона веома је важно што се њима сада у члановима знатно прецизније регулишу уставна начела девалвације и супституције, односно, хијерархије у поступању између нижих и виших јавних тужилаца. Нарочито је важно што се сада предвиђају могућности да нижи тужиоци покрену разрађен поступак приговора на одлуке виших тужиоца, да преузимају радње или поступке у предметима из њихове надлежности, а о томе у више поступној инстанци неће одлучивати само главни јавни тужилац, већ посебна комисија коју ће формирати Високи савет тужилаштва.

У погледу услова и начина на који ће се вршити избор судија и тужилаца дате су опширне и прецизне дефиниције за избор и напредовање, које су везане за дефинисање оних општих, правних стандарда, као што су стручност, моралност, оспособљеност за рад, али и општих услова рада и укупни број предмета у сваком конкретном суду или тужилаштву.

Са друге стране, реорганизује се и дефинисани су евентуални дисциплински прекршаји и одговорност за њих, што треба поздравити, јер ако смо правосуђу у целини дали висок степен самосталности у избору и раду, минимално је очекивање да се онда и професионална и лична одговорност судија и тужилаца подигне на још виши ниво.

Код закона који ће утврђивати унутрашње уређење високих савета судства и тужилаштва, на основу уставних амандмана повећан је број чланова ових тела који се бира из реда носилаца правосудних функција, па ће то омогућити нешто бољу структуралну репрезентативност ових тела у правцу да ће се сада већи број ових чланова бирати из редова судија и тужилаца нижих судова и тужилаштва, што ће омогућити бољу репрезентативност ових тела. Битно је нагласити да су новим законима и овде разрађени изборни поступци за бирање чланова ових тела, јер је у ранијим периодима било извесних правних празнина и недовољне дефинисаности ове процедуре, што се у крајњој линији негативно одражавало и на рад и на легитимитет ових органа.

Искористио бих прилику, када већ говоримо правосуђу, да укратко скренем пажњу на две ствари које нису директна материја данашњег дневног реда. Најпре мислим да би ми као Народна скупштина и Министарство правде и нови правосудни органи у наредном периоду требали да заједнички направимо анализу функционисања садашње мреже судова. Познато је да су према објективним критеријумима броја предмета и обима посла пре десетак година многи наши општински центри остали без својих првостепених општинских судова, а један део њих, чак и без судских јединица.

Ми у посланичкој групи ПУПС – Солидарност и правда, разумемо потребу да се кроз смањење броја радних места направе уштеде у државним финансијама и да се у правосуђу направи подједнака расподела послова међу судијама, али скренуо бих пажњу да су уштедама на једној страни истовремено праве и скривени, али не мали трошкови на другим странама, почев од тога да имамо празне зграде које се врло мало или готово и не користе и пропадају због не одржавања, преко путних трошкова, губитак времена, па до тога да то додатно, посредно утиче и на одумирање многих малих средина, јер млади и образовни људи тамо више не виде велику перспективу након дипломирања на правним факултетима.

Ми из ПУПС-а, као странка која се залаже за очување и заштиту наших малих средина и равномерни регионални развој, сматрамо да општина као самоуправа и управно седиште није и не може бити потпуно ако истовремено није и седиште судских органа. Зато би требало да се размисли да су сва и највећи број центара наших општина врате основни судови, чиме би успели да запослимо један број стручних кадрова, а убеђен сам да би од тога имали користи и грађани који би брже и ефикасније завршавали своје послове, тако и за државу која би ојачала мање општинске центре и макар успорила већ изражену депопулацију у њима.

Такође, скренуо бих пажњу и на положај судских помоћника, сарадника и саветника. Они како себе као особе које имају малтене задужења као и саме судије су релативно слабо плаћени за тај свој одговоран посао. За многе нема могућности да реално напредовање у каријери, па самим тим велики број њих је у задње време због тога и напустило правосуђе, што се опет даље рефлектује на његов рад.

Зато мислим да би требало наћи могућности да се број ових радних места у судовима повећа и да се попуне бољим условима рада, понуде бољи услови рада и напредовање оних који би се определили да се баве овим пословима, нарочито у малим срединама, а од чега би опет добили још једну потпору за независно и објективно правосуђе.

Поштовани народни посланици, наша посланичка група ПУПС-Солидарност и правда, дала је своју подршку за промену Устава. Самим тим се подразумева да се ови закони који разрађују усвојене уставне амандмане усвоје, како би они заживели у пракси, а на корист свих грађана Србије.

Поред групе закона који се односе на регулисање области правосуђа, на овој седници налази се и више међународних споразума из различитих области. Издвојио бих 14. тачку дневног реда, односно Споразум са Европском банком за обнову и развој у вези давања гаранција за обнову теретног возног парка на нашим железницама. Ми смо недавно, нажалост, имали акцидент са људским жртвама који нас је подсетио колико се треба и даље радити на свеукупној обнови наше железничке структуре.

У овом парламенту сам прошле године наглашавао и поновићу опет, колико је важно да се што пре отпочне са ревитализацијом пруге Ниш-Димитровград-Бугарска граница. Драго ми је да ће радови ускоро почети.

Ништа боља ситуација није ни на другим пругама широм Србије, јер смо имали један део случајева искакања вагона и на другим местима и на другим пругама. Овим Споразумом предвиђа се да ће Република Србија дати солидарно јемство за зајам од 43 милиона евра, који ће „Србија-Карго“а.д. подићи од Европске банке за обнову и развој. Тиме ће ово предузеће обновити свој возни парк и тако ће се подигнути ниво квалитета услуге и безбедности људи и товара који се превози нашим пругама.

Ништа боља ситуација није и на другим пругама широм Србије, јер смо имали један део случајева искакања вагона и на другим местима и на другим пругама. Овим споразумом предвиђа се да ће Република Србија дати солидарну јемство за зајам од 43 милиона евра, који је Србија Карго а.д. подигла код Европске банке за обнову и развој. Тиме ће ово предузеће обновити свој возни парк и тако ће се подигнути ниво квалитета услуга и безбедности људи и товара који се превозе нашим пругама.

Оно што бих овде нагласио, то је да овај споразум ушао у процедуру пре несреће у Пироту у децембру месецу. Тако да, нису оправдани евентуални приговори да се на решавању проблема ради тек накнадно када се акциденти догоде.

Поред свих ових споразума, важан је и Споразум са органима ЕУ око учешћа наших научника и истраживача у пројекту „Хоризонт Европа“, као и низ споразума о сарадњи са пријатељским афричким и азијским државама, о којима је посебно говорио овлашћени представник Одбора за одбрану.

Напослетку, од кадровских решења најважније је оно о избору новог сазива РИК-а, које је сада усклађено са новом политичком снагом странака у парламенту након избора 2020. године, што мислим да је један од успеха.

Поштовани народни посланици, уважени грађани Србије, наша Посланичка група ПУПС – Солидарност и правда ће у дану за гласање дати своју подршку за усвајање свих аката који се налазе на дневном реду данашње седнице.

Поштовани пријатељи, уважени грађани Србије, захваљујем на пажњи и свако добро.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Сања Јефић Бранковић.

САЊА ЈЕФИЋ БРАНКОВИЋ: Хвала, председниче.

Уважене министарке са сарадницима, господине Винш, ми данашњом расправом највероватније завршавамо, односно заокружујемо рад парламента у делу који се односи на промену Устава. Ови предлози закона заправо представљају настојање да правним одредбама суштински спроведемо оно што Венецијанска комисија од нас у будућности и очекује, а то је да се смањи утицај политике на два, рекла бих кључна фактора, односно кључне карике правосуђа. То су Високи савет судства и Високи савет тужилаца.

Ово питање, иако изузетно важно, до сада систематски није решавано до краја на начин на који то сада овим уставним изменама чинимо. Мислим да је сада право време да се позабавимо овим питањем на један потпуно другачији и озбиљнији начин.

У самом процесу уставних промена ми смо често могли да чујемо критике на рачун транспарентности читавог овог процеса, било у погледу процеса израде или у погледу процеса доношења правосудних закона. Међутим, Венецијанска комисија се не би баш сложила са тиме. Чак напротив, она је управо истакла овај сегмент читавог процеса уставних промена које спроводимо као добар пример онога што Србија заиста јесте урадила по том питању, а то је транспарентност читавог процеса који је спроведен.

Социјалдемократска партија Србије је учествовала у овом процесу од самог почетка и разговарали смо и са Венецијанском комисијом из Министарства правде, заиста смо имали једну добру сарадњу и одличан вид разјашњавања свих оних питања која нам нису била у потпуности јасна пре него што смо се упустили у пружање подршке о свим овим изменама.

Управо зато, мислим да се као резултат свега тога јављају овако добри предлози закона који ће у будућности несумњиво довести до неких значајнијих измена у самом правосудном систему, односно створити неки правни амбијент који ће као такав представљати одличну базу за јачање владавине права у нашој земљи, што опет са друге стране није могуће без независности судија и самосталности јавних тужилаца у њиховом раду.

Што се тиче правосудног система Србије, он се налази пред великим изазовима у наредном периоду и ту не мислим само на промене које ће нужно настати као последица ових предлога закона о којима разговарамо, већ ту имамо и неке, да тако кажем, заостале нерешене проблеме у правосуђу који датирају из неких ранијих година и из године у годину се понављају. Ту мислим на старе предмете, ту мислим на кадровска решења, мислим на администрацију и на трајање спорова.

Ако погледамо мало боље, подаци нам у потпуности не иду у прилог када говоримо о броју судија којима располажемо. Неколико пута смо чули аргументе на ту тему, да ће у наредних десетак година скоро 60% судија отићи у пензију. Мислим да је то један од великих проблема којима ћемо се позабавити у неком наредном периоду, пре свега из разлога што међу дипломираним правницима и не постоји нека специјална мотивација да се позабаве овим и те како важним занимање и звањем.

Можда би требало размислити о томе на који начин их мотивисати, да ли ће то бити кроз повећање зарада или стварање неког бољег амбијента и окружења за њих, видећемо. Оно што је сигурно, јесте да морамо учинити овај посао атрактивнијим за будуће младе правнике, како бисмо имали судије у неком наредном периоду, који прети да нам заиста представља неки озбиљнији проблем који касније нећемо моћи тек тако да решимо и нећемо га решити преко ноћи. Тај генерацијски јаз не можемо преко ноћи пребродити, али можемо се потрудити да створимо амбијент који ће бити атрактиван за будуће дипломце.

Усвајањем предлога уставних закона ми ћемо имати потпуно другачији и принцип, али и приступ избора судија и тужилаца, у коме ће улога самог Високог савета судства бити потпуно другачија у односу на досадашњу ситуацију и од њега се заиста очекује да пружи пуну подршку интегритету судија, али и самих судова. Надам се да ће тако и бити.

Уколико посматрамо промене Устава са аспекта принципа, можда је најизраженији принцип независности судија. Улога судија у последњих неколико година заиста јесте постала и комплекснија и сложенија и она очекује од судија да тумаче не само законе и друге правне акте, већ да упориште налазе у самом Уставу и да тумаче уставне норме и примењују у складу са оном струком за коју су се школовали, а на крају и за коју су изабрани.

Још једна од новина коју сматрамо и те како важном када је реч о овим предлозима закона, то је укидање трогодишњем мандата судијама које се први пут бирају на судијску функцију. Ми смо на тај начин вратили сталност судијске функције, као једну историјску, цивилизацијску тековину, тамо где јој је и место. Судије би и требало да имају сталност функције јер им она омогућава трајност у њиховом раду и могућност да се усавршавају и да из године у годину напредују, потпуно растерећени тиме до када ће им мандат у суштини и трајати.

Јустинијан је својевремено говорио да је право постојана и непрекидна воља да се свакоме додели шта му припада. То мора бити постулат којим ће се водити сви они који представљају правосуђе у нашој земљи. Ја сам малопре само кратко поменуло проблем старих предмета. Само ћу се укратко осврнути на један сегмент у овом смеру. Ми годинама уназад имамо проблем са старим предметима и малим бројем поступајућих судија. Међутим, није немогуће превазићи овај проблем.

Можда најбољи пример за то јесте Апелациони суд у Нишу, који годинама уназад заиста остварује сјајне резултате када је реч о решавању и ефикасности у раду, па тако и сада. Он је у току прошле године имао око 16.000 предмета, на којима је радило свега 36 поступајућих судија. Питаћете се како. Па, тако што су радили преко норме, решени да у потпуности растерете апелациони суд старих предмета и да се посвете текућим, како би спорови ишли у роковима који су им одређени и у којима су дужни да поступају. Мислим да је то један добар пример који може послужити и осталим судовима у Србији како је могуће, уколико имате добру организацију, да се постигне и те како значајна ефикасност у раду.

У сваком случају, када погледамо у суштину ових предлога закона, јасно је да се ради о коренитој реформи, пре свега када је реч о саставу Високог савета судства. Ово тело и даље има 11 чланова, али број чланова на положају смањен је са три на један, а број оних које Скупштина непосредно бира смањен је са осам на четири, док се преосталих шест чланова бира од стране судија из редова судија.

На овај начин у раду Високог савета судства искључени су председник надлежног скупштинског одбора, али и Министарство правде, којима као представницима законодавне и извршне власти донекле и није место у телу које треба да гарантује независност судске гране власти. Њихово место заузеће истакнути правници.

Оваквим предлогом циљано је да се улога Скупштине умањи, што је Венецијанска комисија и очекивала од нас, међутим да се не укине у потпуности, већ да се успостави својеврсни баланс и одржи веза са представницима грађана преко нас који овде седимо.

Високи савет судства додатно је оснажен и кроз проширени опсег његових надлежности и сва она овлашћења која су била у надлежности Народне скупштине, мислим на избор и разрешење носилаца судијских функција, уставним амандманима су пренети на Високи савет судства.

Да закључим, легитимно је поставити питање да ли су ови предлози закона довољно добри да пруже неопходне гаранције независности судске гране власти. Венецијанска комисија је у том погледу била потпуно недвосмислена и њен став је да уставне промене које сада спроводимо завређују позитивну оцену, са чиме се у потпуности слаже и наша посланичка група.

Један од највећих римских песника Хорације је рекао да се истина изгуби у сувишном расправљању и ја ћу зато завршити своје излагање закључком да ако погледамо постојећи уставни оквир, предлози правосудних закона о којима данас разговарамо заиста представљају корак напред у стварању независности и јачању улоге свих правосудних органа у Србији и зато ћемо ми у дану за гласање подржати све ове законе које имамо на дневном реду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Кога још имамо од овлашћених представника?

Реч има Несторовић Данијела.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Поштовани председниче Скупштине, колеге и колегинице народни посланици, моје данашње обраћање ће заправо имати једну слику ламента над правосуђем Србије. Немојте ме погрешно схватити, али људи који долазе из струке, из адвокатуре, из правосуђа, људи који живе овде и који су у могућности да дођу у суд или тужилаштво, схватиће заправо на шта тај систем личи.

Наиме, још једном је пропуштена права и истинска шанса да се уради истинска реформа правосуђа. Још од усвајања Националне стратегије за реформу правосуђа 2013. године никаква истинска реформа није спроведена. Од 2013. године гледамо немо како правосуђе пропада и умире. Актуелна власт не предузима ништа што би довело до значајније промене у овој области. У току читаве једне деценије слушамо хвалоспеве о променама најављене реформе која ће допринети да судови и тужилаштво буду независни и самостални, али се то упорно не дешава.

Осим хвалоспева, имамо следеће – судове који немају довољан број судија, судије које су затрпане старим предметима, судије у Београду, примера ради, у Трећем основном суду у Београду имају у раду по две и по хиљаде предмета, а при том пристижу и нови предмети. Када ће се то решити и како ће се то решити, остаје и даље нејасно.

Такође, имамо и нерешен статус судијског помоћног особља. Имамо и следећу ситуацију, да се у великом броју предмета дешава да се у задатим роковима не решава. По приговорима странака се не решава, или се решава са закашњењем.

Судије су под константним притиском, и председника судова и политичких актера. Како, знамо сви врло добро. Имамо ситуацију и могућност да видимо јавна, медијска суђења, јавно изношење доказа, јавно писање оптужнице, јавно писање одбране и самим тим и јавну пресуду, без могућности струке да учествује на било који начин у решавању одређене ситуације.

Устав Републике Србије врло прецизно прокламује начело поделе власти на законодавну, судску и извршну. Такође, у Уставу је прокламовано и начело независности и самосталности у раду, те немогућности међусобног утицаја једне на другу власт.

Оно што ова власт упорно чини, а сложићу се само с тим да није то само грешка ове власти, да извршна и законодавна власт сматрају да ће поправити судство тако што ће га контролисати. Дакле, овакво деловање је заправо противуставно деловање и актуелна власт оправдава такво деловање тиме што су победили на изборима.

И у овом и у новом сету правосудних закона крије се очигледна намера да политичка власт предвлада над судском. Била су понуђена решења у оквиру примедби које су све до једне одбијене, као што је то случај и са амандманима, да се однос све три гране власти регулише на тај начин да буде несумњиво да се систем равнотеже и међусобне контроле односи и на извршну и на законодавну власт а да се судска власт посебно уреди Уставом у погледу аутономије, самосталности у раду, буџету и слично.

Међутим, Устав је изгледа, као и Уставни суд, само један од аката који се не поштују, односно једна од институција која не врши своју Уставом и законом одређену улогу. Када се задњи пут огласио Уставни суд Републике Србије поводом било које ситуације када неко од политичких актера или државних чиновника учини повреду Устава?

Да ли је председник Републике Србије икада прекршио Устав? Јесте. То чини на свакодневном нивоу. Да ли се огласио Уставни суд? Наравно да није. Уставни суд о свему овоме ћути.

Такође, исту ситуацију имамо и са јавним тужилаштвима, који би новим предлозима закона добили само ново звање.

Да ли грађани знају шта је улога Републичког јавног тужиоца? Да ли смо у скорије време имали прилику да видимо госпођу Загорку Доловац да се огласила поводом било које ситуације која је у њеној надлежности? Наравно да нисмо. Ја бих јако волела да је и она данас присутна заједно са министарком, да нам објасни одређена законска решења. Међутим, то није случај.

На својој кожи сам као народни посланик искусила шта значи када јавни тужилац изда налог за примену посебних мера надзора над браниоцем једног од окривљених у предмету који се води у Вишем јавном тужилаштву у једном граду у Србији, ко је одговоран, рецимо, за ситуацију када су активисти у Мајданпеку брутално пребијени, претучени у полицијској станици од стране полицијских службеника? Ко је одговоран за то што Јавно тужилаштво, коме је поднета кривична пријава против ових лица не реагује већ пети месец? Никаквог обавештења, никаквог саслушања, апсолутно се није померило ништа са мртве тачке.

Како је могуће да се предмети из Вишег јавног тужилаштва износе физички из зграде суда, фотокопирају у приватној фотокопирници симболичног назива „Цврле“, затим се адвокату доставља фискални рачун да плати услуге приватној фотокопирници „Цврле“? Знате како је могуће? Могуће је зато што, кажем, истинске жеље нема да се уради реформа. Ово би требало да буде строго кажњено, а није.

Оно што је заправо последица свега овога је, као бранилац и као адвокат сам имала више пута случај да ми буде забрањен увид у одређене списе предмета, у одређене доказе, а овој приватној фотокопирници, фотокопирници „Цврле“ је дозвољено да изврши увид у комплетан предмет, фотокопира све доказе и сасвим случајно пошаље и мени наредбу о прислушкивању народног посланика. Е, то је срамота.

Када сам се обратила Републичком јавном тужиоцу, добила сам одговор да ћу у одређено време бити обавештена о томе које су мере предузете. Ништа није предузето тим поводом. Ја сам у међувремену постала бранилац једног од окривљених и онда су они то искористили да кажу – па, тада нисте били бранилац. Али сам била народни посланик.

У правосуђу сам већ 19 година као адвокат и врло добро знам како изгледа наше правосуђе данас, шта су његови недостаци, тачније и прецизније речено – колико је заправо правосуђе мртво.

Иако су многобројне организације цивилног сектора, струковног удружења, физичка лица, подносили примедбе и на уставне амандмане и на законе који би требало да се ускладе са уставним променама, у поступку јавних округлих столова, у погледу овог сета правосудних закона јасно је да је то све, као уосталом и већина ствари у овој држави, била фарса, фарса која би говорила о томе да је испоштована законска процедура, да је испоштовано присуство јавности.

Међутим, суштински је јако битно нагласити да јавност није била укључена у пуном и правом смислу те речи, јер су јавне седнице биле заказане за време празника, 21. децембра, 23. децембра, 26. децембра 2022. и 10. јануара у Београду 2023. године.

Примедбе су биле упућене у великом броју, од стране струковних удружења, опет понављам организација цивилног сектора и појединаца. Скоро 90% тих примедби је одбијено у јако кратком року од два дана и врло је чудно да, како и на који начин, то, постигнут тај успех историјски, да се све те примедбе врло јасно и прецизно прочитају, образложе, зашто су одбијене? Ја мислим да заправо оне нису ни читане. Закони су, наиме, у Влади предложени 17. децембра 2022. године, а Извештај о спроведеној јавној расправи објављен 20. децембра 2022. године.

Дакле, у рекордном року су стручњаци проценили важност примедби и закључили да како не долазе од стране њихових, јел, примедбе су збирно објављене и збирно одбијене. Није било никакве политичке воље да се послушају организације које су на стручан начин и врло прецизно баве побољшањем услова за рад српског правосуђа, где су третирани као непријатељи, без могућности да се бар објасни шта би све могло да се промени како би се спровела истинска реформа правосуђа. У радној групи за израду сета правосудних закона, није било овлашћених представника или изасланика нити је Адвокатска комора Србије уопште питана за избор адвоката који би учествовали у радној групи приликом израде сета правосудних закона.

Чули смо овде данас да је то практично надлежност министра правде и да се по том, по слободној оцени бирају адвокати који би учествовали у радној групи. Адвокатска комора Србија чак није ни констатована који би то адвокати били, можда смо могли да пошаљемо боље стручњаке, који би на адекватнији начин изложили проблеме, ајде да кажемо само адвокатуре.

Потпуно сам уверена да се ништа неће променити овим сетом закона, односно да ће политички утицај бити још већи и на судије, и на тужиоце. У старим законима који су још увек на снази имали смо јасно политичко присуство два политичка представника, а то је министар правде и председник скупштинског Одбора. То је био један јасан и нескривен политички утицај, реформом је то требало променити.

Међутим, поред силног залагања за демократске вредности, владавину права и омогућавања правичног суђења, радне групе министарства правде су урадиле потпуно супротно. Заправо су појачали политички утицај, овакво сакривање појачаног политичког утицаја видљиво је познаваоцима права и крије се у институту истакнутих правника, којег бира скупштинска већина и који учествује у раду Високог савета судства и Високог савета тужилаштва. Сада уместо два експонента политике постоје четири. Критеријуми за њихов избор су крајњи сумњиви, десет година стажа и да га изабере скупштинска већина, тако изабрани правници ће бирати ко ће бити судија а ко неће? Извесно је да нико ко се политичкој већини не буде свидео неће моћи да буде судија, а свако ко се тој већини буде замерио над њим ће се спровести дисциплински поступци који ће као крајњи исход имати разрешење. Уместо 11 чланова које бира Скупштина, Високи савет судства ће имати десет чланова од којих четири бира Скупштина из редова истакнутих правника, а пет бирају судије. Државно веће тужилаца би требало да постане Високи савет тужилаштва који такође чине десет чланова од којих четири бира Скупштина из редова истакнутих правника, а четири бирају тужиоци и заменици тужилаца.

Мислим да је овде требало поставити јасније критеријуме и ићи другим путем да се о кандидатима изјашњава струка, попут Правног факултета, Адвокатске коморе јавног тужилаштва. Проблем је квалитет нашег судства, јачање стручности, уједначавање судске праксе, све то није и не може бити решено, јер нема спремности и воље.

Дакле, јако је тешко објаснити да је Венецијанска комисија заправо поручила да је за примену ових закона неопходно променити правну културу, јако је тешко објаснити појам правне културе у оквирима актуелних дешавања, и актуелног политичког окружења. Што би колега адвокат Бељански рекао – кршење Устава, дискриминација и политичка корупција одавно су се одомаћили. У ауторитарном режиму напросто не може и нема правне културе. Отуда је правна култура код нас фантомска појава, бар на два начина једни је замишљају а други је лажно представљају. И не треба се заваравати да ће нешто променити, нити ова реформа у догледно доба. Баш као што се не сме десити да се промени ни настојање малобројних да до промена дође, ти малобројни ће свакако седети изгледа још неко одређено време са ове стране, а након тога се мора урадити заиста истинска права и озбиљна реформа правосуђа.

Ово што сада гледамо и оно о чему ћемо присуствовати ће свакако бити изгласавање овог сета правосудних закона, и ја сам јако тужна и разочарана с обзиром да мислим да говорим у име свих својих колега, никада се нисам бавила ниједним другим послом осим адвокатуром, чак ни овде нисам у сталном радном односу. Могу да кажем да је стање у адвокатури никад горе, а не зато што је само адвокатура у питању, већ зато што нам је онемогућено да радимо свој посао. Судије су онемогућене да раде свој посао. Јавни тужиоци не смеју да раде свој посао. То је оно са чим се свакодневно сусрећем, не само у Београду већ у целој Србији.

Да је било истинске воље и да заиста постоје, ја ћу још једном апеловати и замолити, постоје амандмани струковних удружења, не морате гледати никада амандмане опозиционих странака уколико сматрате да су неоправдани, неосновани и тако даље, али погледајте шта кажу струковна удружења, чак ни Удружење судија и тужилаца није било вољно да да сагласност на ове законе, имали су врло озбиљне примедбе, чак ни оне нису усвојене. Замислите се шта радите, једнога дана ћете ви бити у позицији да вам треба суд, да вам треба тужилац, а нећете бити на власти. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има министарка, Маја Поповић. Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Покушаћу да вам одговорим на сва ваша питања. Тачно је да су судови претрпани предметима, нарочито судови у Београду који раде у парницама, али за то није крива организација рада судова имајући у виду да смо суочени са тим банкарским предметима. Као што знате, прошле године ми смо покушали да усвојимо измене и допуне Закона о парничном поступку, али нисмо успели у томе, управо због одбијања адвокатура. Као што знате једне групе адвокатуре која је претила штрајковима и ја нисам могла да дозволим да правосуђе стане.

Ви сте јако добро упознати колико би то било корисно за комплетно и судство и растерећење београдских судова, не могу да кажем само београдских, али и новосадских. Адвокатура то није подржала. Напокон смо имали дугачке разговоре са Адвокатском комором Србије, која нас је прво подржала, а након тога се прикључила овим колегама који су били против тих измена.

Надам се да ћемо у овом саставу парламента успети да нађемо заједнички језик са адвокатуром и изгласати ове изузетно битне измене и допуне Закона о парничном поступку, који ће растеретити наше судије. То је што се тиче оптерећења судова у Београду. Делегација надлежности није решење. Врховни суд је извршио делегацију надлежности 96 хиљада предмета и то је решило питање у једном кратком року, али ти предмети се и даље нагомилавају. Тако да то питање преоптерећености судија смо посебно имали у виду, али то није тема ових закона.

Друго, решавање старих предмета Врховни суд је направио програм решавања старих судских предмета и са тим се излази у сусрет, и у том смислу смо похваљени, јер је велики број тих старих предмета решен.

Што се тиче онога што ви наводите у свом излагању да неће се извршити деполитизација избора судија и тужилаца, ја сам дубоко уверена да овим начином хоће да се изврши деполитизација правосуђа. Оно што ми упорно заборављамо и што видим да одређене колеге у медијима мени то замерају што кажем да су ово тектонске промене, али не заборавите господо, да смо до сада имали изборе судија и тужиоца овде у овом парламенту и да смо направили заиста огроман искорак у смислу јачања независности судства и самосталности јавног тужилаштва. Ово су огромне промене и морамо их пажљиво сагледати.

Оно што се помиње прича такође да истакнути правници ће бити бирани од стране владајуће странке. Не, тачно су утврђени критеријуми. Такође, водило се рачуна да тело које их бира не поступа у политичком и зато смо ставили две трећине, две трећине и у одбору и самом пленуму приликом предлагања кандидата и након тога приликом предлагања избора истакнутих правника. Било би изузетно битно и зато позивам све у овом парламенту да нађу начин да заиста двотрећинском већином изаберемо те истакнуте правнике међу најбољим кандидатима, да не идемо на тај антидетокс механизам, односно петочлану комисију. То би показало управо тај искорак у демократичности и демократизацији овог поступка.

Такође, желите да кажете, да представници, то сте поменули да представници адвокатуре нису били укључени. Били су укључени. Под 2, адвоката у свакој радној групи, али они нису били представници Адвокатске коморе, нигде не пише да ја имам обавезу да позовем Адвокатску комору. Ја сам видела велику жељу, председнице Адвокатске коморе да буде члан ових радних група. Међутим, ја сам изабрала двоје људи који су били експерти у тој области. Дозволите ми да користим своје законско право да одаберем ко ће бити у тим радним групама.

Поред тога, морам да вам истакнем и да је та иста председница Адвокатске коморе Србије, против које немам ништа, са којом сам одлично сарађивала, је писала свим могућим институцијама, да се жали на свог министра правде, јер није консултовала Адвокатску комору Србије. Тако да, немојте да причате грађанима Србије да у овај поступак нису били укључени адвокати, била су четири адвоката, а након тога је та иста председница Адвокатске коморе Србије, покренула поступак и забранила адвокатима да учествују у раду радне групе Министарства правде.

То ја мислим да нигде у Европи, а ни у свету није забележено и кренуо је ка томе да се спроведе дисциплински поступак против људи који су радили посао за ову државу. Па, то је нечувено, да не кажем да су и остала нека удружења вршила разне притиске на мене, да би учествовале у раду радних група.

Међутим, ја не радим за одређене интересне групе, ја радим у корист грађана Србије и урадила сам све и две године пуне радим искључиво у интересу грађана Србије, а што се тиче одговора на све ваше коментаре, предлоге итд, они су углавном исти који су стављани током јавне расправе, а и пре јавне расправе када смо вршили први круг представљања ових правосудних закона и у том смислу смо ми имали времена већ да размишљамо и да образложимо зашто нешто можемо, а зашто нешто не можемо да имплементирамо ове законске одредбе.

У том смислу, тај поступак јесте био транспарентан, јер је на две стотине стана објављено зашто смо који предлог прихватили за измену закона, а зашто који нисмо. Ја мислим да до сада никада није вођен овако транспарентан поступак, понављам, никада. Ако ви знате, ево сад изнесите и реците ми и демантујте ме. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Немате основа, али ево.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Ево, само ћу врло кратко.

Пошто сам добила позив за деманти, ако се ради о транспарентности, имате 21, 23, 26, децембар и 10. јануар 2023. године, јер тада се одржавају округли столови. Ето, молим вас, одговорите ми где су објављени позиви.

Ко су људи који су позвани на те округле столове? Када сте примили примедби и када сте стигли у тако рекордном року да одговорите на све примедбе и зашто је одбијено 90% примедби цивилног сектора?

Транспарентније би било да сте дали објашњење и рекли, да, урађено је за време празника зато што тада јавност окупира на сасвим неким другим стварима, значи, правосудни закони.

Ви врло добро знате колико је наша јавност упућена у правосуђе и требало је објаснити грађанима о чему се ради, до каквих то тектонских промена у правосуђу долази, зашто би грађани требали активније да се укључе у јавне расправе и да учествују да би били упознати са тим шта се мења и на који начин се мења.

Ето, то би биле тектонске промене.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја само желим да вам истакнем да су то све били радни дани, шта значи празници. Ми смо већ добијали критике зашто смо радили током летњег периода, а сада добијам критике зашто смо радили током зимског периода. Да ми нисмо радили током летњег периода који ви вероватно сматрате два месеца, једно месец дана зими, ми никад не би ни завршили ове правосудне законе, тако да то апсолутно не стоји, апсолутно не стоје такви коментари.

Имајући у виду да је рађено у радне дане, ван празника и ван државних и верских празника. Сви су били обавештени путем сајта Министарства правде и свим релевантним институцијама су послати позиви да присуствују. Оно што је нама био приоритет, то је струка и наука. Након тога, ево, сад ћу вам рећи, овде парламент направио једно јавно слушање које су након тога прогласили тајним, а дешавало се у просторији поред.

У ком смислу је могло оно да буде тајно, када се налазило овде? Значи, зна се како се шаљу позиви и писма за учествовање у неким догађајима. Све време покушавате да тај поступак доношења закона и рада радних група прогласите, што није случај, јер је био апсолутно транспарентан и ко год је хтео могао што да учествује на јавној расправи, што да да коментаре, на нашем сајту Министарства правде.

Понављам, на двеста страна смо одговорили, на сваки коментар који је пристигао и на јавној расправи и на сајту Министарства правде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Идемо даље. Реч има Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председниче Скупштине, гости из Владе, драге даме, поштовани народни посланици, уважени грађани Републике Србије, добили смо позив за данашњу седницу, мада никада не волим да то буде по хитном поступку. Прошло је годину дана и претпостављам да је могло да се мало брже све ово уради, али ако министарка каже да је то технички било неизводљиво, онда је у реду. Схватам да је ту био огроман посао.

Данас имамо 32 тачке о којима треба расправљати, али нисам убеђен да је јавност Србије заинтересована за све тачке, јавност Србије, а поготово људи из правосуђа и људи који су везани за правосуђе, а и они о којима одлучује правосуђе, јесу заинтересовани, о сету правосудних закона, где стоји предлог закона о судијама, предлог закона о уређењу судова, предлог закона о јавном тужилаштву и предлог закона о ВСС. Значи, то су круцијални предлози о којима ће очигледно сви посланици и овлашћени представници странака данас говорити. Ја говорим у име Српске странке Заветници, и онда бих хтео да направим мало историјат, јер до ових предлог нисмо дошли задњих годину дана, а то су предлози.

Постоји једна предисторија везана за реформу у правосуђу.

Ја сам 35 година у правосуђу као адвокат и све док нису почеле ове реформе, правосуђе је било заиста независно, а тужилаштво самостално. Оног момента када су кренуле реформе, а мислим конкретно на реформу правосуђа 2009. године, доживели смо један фијаско, доживели смо да 1600 судија и тужилаца, рекао бих врсних људи доказаних у професији, буду најурени из правосуђа, а гле чуда, ту реформу правосуђа је прећутно подржала Венецијанска комисија, није имала ништа против тог предлога који је тада усвојен, и тада смо имали министарку правде, неку Снежану Маловић, која је ушла заиста у историју, па госпођо Поповић, водите рачуна да не доживите да и ви на тај начин уђете у историју, надам се да нећете.

Имали сте чувену Нату Месаревић, која је такође учинила много зла правосуђу у Србији, која се, ја мислим није до данашњег дана опоравила. Многи од тих људи који су у тој реформи правосуђа изгубили посао, су прецркли од муке, многи од њих нису изашли из куће, због срама који им је нанет, и сва је срећа да је уставни суд 2013. године, донео ону одлуку која је помогла и била основ за враћање тих људи назад на посао.

Међутим, оно што је најстрашније, грађани Србије су морали да плате огромну штету из буџета Србије, управо због тога што су те судије примале плату све време, мислим и на тужиоце, а онда и наплатили моралну штету због тога.

Понављам ово зато што се ради о Венецијанској комисији. Сада се она поново јавља и поново у неком обиму хоће, тражи, намеће.

Ми смо на европском путу, како ви кажете, и та Европска комисија или Венецијанска комисија, која иначе не заседа у Венецији, препоручује, усмерава, чак и намеће, контролише и даје вам одобрење на који начин то требате да радите, чак и у оном формалном смислу.

Ми смо када је био расписан референдум за измену сета закона у области правосуђа, били против тога. Ја сам био против тога као човек по професији, а онда сам на неки начин добио и подршку неких колега који су тада били народни посланици. Мислим на господина Тому Филу, који је био народни посланик СПС-а, на Владимира Ђукановића, који је био посланик СНС-а, а и данас је. Они су били оштро против измене сета правосудних закона и измештања доношења одлуке из парламента.

Ово кажем зато што наш Устав дели власт на законодавну, извршну и судску. Оне се међусобно прожимају, а у исто време и контролишу и та равнотежа, самоконтрола и међусобна контрола доводи до поштовања права, до поштовања закона и правне сигурности.

Нисам сигуран да смо на правом путу. Када је тадашњи амбасадор, Његова екселенција Томас Шиб, немачки амбасадор, позвао народ Србије да изађе на референдум и да за његово добро гласа „за“, још више сам био убеђен да треба гласати „не“.

Долази човек који долази из Немачке, која је 2014. године, односно њихови војници вешали по Мачви, који су од 1941. до 1945. године стрељали 100 Срба за једног убијеног Немца и 50 за рањеног. Што је најинтересантније од свега, хтео сам да мало дознам како се то у тој чувеној демократској Немачкој бирају судије, ко их бира. Мислио сам да то што они нама препоручују мора да важи и у Немачкој. Међутим, када сам мало озбиљније направио анализу, дошао сам до тога да судије у Немачкој бира Судски изборни комитет од 32 члана, од тога су 16 министара правде из различитих области из Немачке и 16 представника изабраних од парламента.

Дакле, у Немачкој се судије бирају од стране министара правде, њих 16 и од стране представника изабраних у парламенту, а могуће је да буду и народни посланици и сада нам тај амбасадор жели добро - препоручује нам нешто што не важи у његовој земљи?

То је оно за шта сам се ја све време залагао. Моја странка Заветници и сада се залаже за то. Не смемо да изместимо да о судијама и тужиоцима одлучује искључиво струка. Не смеју судије да се међусобно бирају, не смеју тужиоци да се међусобно бирају и да Високи савет судства и Високи савет тужилаца имају по 11 чланова, за кворум је довољно шест. Значи, можете да имате шест тужиоца и шест судија који ће одлучивати о будућности правосуђа. Што је мања група људи, сумња је већа на утицај разних организација, владиних, невладиних, мањих група, финансијски јаких и способних.

Навешћу вам један пример како је Врховни касациони суд, а ви сте упознати са тим, 16. септембра 2021. године коперниковски изменио свој став о банкарским кредитима, о њиховој обради, а да је пре тога баражна ватра и припрема медијска била скоро у свим средствима информисања, па се, нажалост, и наша гувернерка укључила у све то, штитећи стране банке у Србији, нападајући адвокате који су заступали клијенте који су опљачкани од тих банака, а није споменула она адвокате који су заступали банке и сада смо дошли у ситуацију да они који су опљачкани почињу да губе спорове и плаћају чак и трошкове које су начинили адвокати који заступају банке.

И, гле чуда, две или три канцеларије у Србији адвокатске то раде. Шаљу своје приправнике. Они се чак и не појављују, али је то огроман број предмета и такав коперниковски обрт показује да што је мања група људи, то је већи ризик да ми изгубимо независност правосуђа и изгубимо самосталност тужилаштва.

Ми живимо у Србији, госпођо министарко, и сви се боримо против криминала, боримо се против корупције, али мене плаши да уколико будемо усвојили овакве законе, пустићемо лисицу у кокошарник и, верујући да неће да поједе кокошке, имаћемо велики проблем. Ево, запамтите моје речи.

Рекао сам вам на почетку, веома сам дуго у овом послу. Познајем огроман број судија, и некадашњег Врховног касационог, и некадашњег Врховног суда, апелационих и шта смо ми све измењали и докле смо све дошли и опет се сви жале и свима није добро и не знам зашто смо дошли до овога да мењамо ове законе.

Ми смо као посланичка група дали 20-ак амандмана. пробали смо да ово што је лоше поправимо колико је могуће, јер ја знам да ви имате већину, знам да имате чак и обавезу да са овим завршите и то имате чак и орочено до 9. имајући у виду да годину дана је прошло од усвајања у овом парламенту измена Устава, али ово, по нама, неће бити добро, поготово што иза тога стоји Венецијанска комисија, поготово што у већини земаља одакле долазе ти представници Венецијанске комисије.

Не усвајају се овакви закони. Не бирају се судије на овакав начин. Не бирају се тужиоци на овакав начин. Направићемо једно уско грло и имаћемо династије у правосуђу. Имаћемо људе који ће са истим презименом и да се наслеђују и да добијају пролаз. Моћи ће да интересне групе купују ко ће бити судија. Однеће списак са именима и условиће ове људе – овог судију мораш да изабереш у Врању, овог мораш да изабереш у Лесковцу, овог мораш да изабереш у Суботици.

Када смо код етничког састава судија и тужилаца, пошто имамо стално примедбе националних мањина, а то је поготово карактеристично за Врањски округ, који је несрећно неко назвао Пчињским, али то ћемо променити, надам се ускоро, да тамо нема албанских представника међу судијама, да су врло мало заступљени у тужилаштву, да их нема у полицији, да су угрожени. Да су угрожена права, то смо чули и јуче од њиховог народног посланика. И што су више угрожени, све их више има и у популацији и у суду и у тужилаштву. Дакле, у Основном суду у Бујановцу имате више судија, цењених колега, Албанаца, имате поротнике, имате тужиоце и ту је потпуно једно поштовање према националним мањинама, а ја верујем такође и на северу Србије и овамо у Рашкој области је таква заступљеност. Чак и судије поротници се бирају гледајући како је национални састав.

Оно што би ми препоручили што се тиче независног правосуђа и самосталности тужилаштва, за чиме они вапе, јесте њихов материјални и финансијски положај. Материјални положај судија и тужилаца у Србији је незавидан. Наш је предлог да се вишеструко, неће се нико љутити сигурно у Србији, јер нема велики број судија, дакле, да се њима вишеструко повећају плате, омогуће бенефиције да би они буквално били заштићени од сваког утицаја, да не би неко доводио њих у сумњу, али вероватно када будемо део власти тај предлог очекујем да буде усвојен.

То ће бити, ја се надам врло брзо скоро, захваљујући јучерашњем и прекјучерашњем понашању неких посланика из владајуће странке који су овде насртали на господина Милоша Јовановића, а онда претворили то у напад на председника Републике, рекли да смо спремали државни удар и да смо хтели да нападнемо на председника Републике. Ако неко мисли да Милица Ђурђевић Стаменковски са њених 60 килограма може да нападне и науди председнику Републике који има два метра, ја мислим да је то немогуће.

Дакле, закључак онога што хоћу да кажем. Парламент Србије мора да буде овлашћен за коначни избор судија и тужилаца. Он мора да буде неко ко контролише шта је то Високи савет судства и шта је то Високи савет тужилаштва предложио и који су то људи.

Дешавало се у ранијем периоду да буде предложена особа за судију од стране Високог савета судства, а дознало се да је ишла у Италију, да је била тамо старлета. Сва срећа да су народни посланици у овом парламенту, који потичу из тог места, обавестили све нас да је не изаберемо, и она је склоњена.

Хоћу да кажем, да 250 народних посланика представљају суверенитет народа. Ако се пресуде у Србији доносе у име народа, а пише то у свакој пресуди, ми смо овде у име народа, нас 250, без обзира да ли смо у власти, да ли смо у опозицији, имамо контролну улогу у односу на судску власт и у односу на извршну власт.

Такође, извршна власт може да контролише судску, а видите да у Немачкој се бирају судије од стране министара правде. Ако је то тамо добро, онда би требало да буде и овде добро, а не да нам Немачка препоручује оно што се код њих не примењује, а да ми будемо овде заморчићи, да ми овде буде експеримент уживо.

Мислим да ћете да се покајете због овога што сте и што смо сви заједно дошли до овога. Требало је стопирати овако нешто, као што на време треба рећи не немачко-француској ултиматуму за Косово и Метохију. Ако будемо и сада рекли не, а имамо предлог, такође Немачке, ово неће да изађе на добро.

У дану за гласање, госпођо министар и даме и господо народни посланици, грађани Србије, Српска странка Заветници ће гласати против оваквог вашег предлога. Мислим да ћемо бити потпуно у праву, а да ћете ви сигурно погрешити.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Видим да има више пријава.

Реч има Зоран Зечевић. По Пословнику.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Хвала, председавајући.

Ево, ја овог пута желим да вас похвалим да сте добро реаговали на реакције ове посланичке групе, значи, без наше интервенције видите како ви можете када хоћете да лепо поштујете Пословник, поштујете све. Ви сте их упозорили да се понашају.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Зечевићу, ви сте се јавили да мене похвалите. По ком члану Пословника?

Сада вас не чујем зато што вичу из Двери.

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Да сте тако понашали пре два дана не би било никаквих скандала.

ПРЕДСЕДНИК: По ком члану Пословника сте се јавили да мене похвалите?

ЗОРАН ЗЕЧЕВИЋ: Члан 106.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 106. похвала председника. То не постоји.

Дакле, бесмислено је да вас питам да ли треба да се изјашњавамо по члану 106. јер то што сте сада испричали никакве везе ни са чим нема.

(Зоран Зечевић: Тражим да се Народна скупштина изјасни.)

Како да се изјаснимо за члан 106. – похвала председника. То не постоји.

Пре него што дам реч даље. Знам ја шта је било. Требало је опет да слушамо образложење о томе како није било оно што је стварно било у овој сали јуче и прекјуче и како није рекао оно што је рекао, и како се није понашао онако како се понашао. То је требало да буде. Али, су опет засметали једни другима.

Што се тиче онога што сте пре тога рекли ви. Шта сте рекли? Да није тачно да сте напали председника Републике, у овој сали овде. То сте рекли. И то је била замерка упућена мени. Рекли сте да је неко напао Милоша Јовановића. И то сте исто рекли. Милош Јовановић је седео тамо на свом месту. Да ли је тако? Није био тамо. Где су га то, наводно напали? Овде када је Милош Јовановић дошао тамо где седи председник Републике.

Сада да објасните ви свима, а шта тражи Милош Јовановић тамо где седи председник Републике? Да ли је то његово место?

Шта ви добацујете? Да ли сте ви сада нешто рекли? Нисте хтели да објасните шта тражи Милош Јовановић тамо где седи председник Републике.

И са њим, сви ви остали, ви који сада причате да ми нисмо видели оно што смо видели. Видела је цела Србија. Кога мислите сада да лажете? Видела је цела Србија. То срамно понашање, срамно и кукавичко. Колико је било вас? Двадесет, тридесет, да сте се залетели овамо где седи председник Републике. И онда шта, напао и он вас. Па, није он дошао тамо у те клупе где ви седите, него је обрнуто било. Шта сте хтели да постигнете? Можда ви више не умете да објасните сами себи.

Немојте нама поред здраве памети да причате шта је било. Видела је цела Србија и поготово немојте више данас да нам причате о иницијативама за Косово и Метохију и било чему другом. Требало је то да радите на тој седници. Јуче, да вас подсетим, нисте у овој сали били сат или два укупно и уз оно дивљање дан пре тога и срамни напад на председника Републике, све сте, апсолутно све што имате да кажете и покажете већ и казали и показали колико вас је брига за Косово и Метохију, за било какву иницијативу или план за будућност. Немојте накнадно да покушавате да поправите одвратан утисак који сте оставили. Поготово немојте мени да објашњавате кога сте напали, јер сам био ту и видео све.

Ви сада повреда Пословника на оно што је он радио мало пре, и ви да ме похвалите. Хвала, не треба да ме хвалите.

Реч има народни посланик Миленко Јованов. Право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Прво, желим да кажем да смо ми већ овде присуствовали ситуацијама када оно што смо видели својим очима желе да нам представе да нисмо видели својим очима. Па, тако када колеге из посланичке групе која изриче похвале, псују мајку Верољубу Арсићу или јуче као што је исти тај посланик псовао мајку Марку Атлагићу кажу онда да то није, него се прича, унуче, што се хвали како га Вучић познаје, а нешто га није познавао ових дана, ваљда да је донео дедину слику, можда би га по слици познао.

Са друге стране, када краду на гласању за амандмане, онда нам објашњавају да је то техничка грешка. Па тако и то, господине председниче, што се десило јуче, прекјуче у ствари, кад је већ било, четвртак, већ су ми се и дани измешали, све је изгледа била једна техничка грешка и ништа није било онако као што смо видели, него онако како ће они да нам кажу.

Међутим, проблем је овде што постоји снимак, којим јасно се показује ко је кога први ударио и ко је кога први гурнуо, а можете да питате Милимира Вујадиновића да вам каже лично. А онда погледајте и снимак заједно, па се уверите сами шта је било.

Најзад, господине председниче, ја вас молим, и цитираћу, примењујете члан 103. став 1,2,3,4,5,6. и 7. Пословника који каже: "Председник Народне скупштине је дужан да народном посланику који се не придржава одредаба из ставова 1,2,4. и 6. овог члана или на други, очигледан начин, злоупотребљава права предвиђена овим чланом, изрекне мере предвиђене чланом 108. и 111."

Имали смо три такве злоупотребе. Дакле, посланици се јављају тек да нешто кажу, да потврде да је неко нешто рекао или да неко нешто није рекао, да кажу како ја треба да будем тиши или гласнији итд. Са друге стране, овај устаје да вас похвали. Дакле, све је то злоупотреба Пословника и ја вас молим да се држимо у том делу Пословника и да кренете да изричете опомене. Можда ће то довести до тога да схвате да јављање по Пословнику није прилика да се тек нешто каже. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Јованов.

Што се тиче сугестије, у праву сте са те стране. Ми заиста никакве мере примењивали нисмо ни претходна два дана, ни на овој седници, баш никакве, а видели сте и сами колико је било оправданих разлога, не само за опомене, него за много драстичније мере, па опет ником ништа, буквално ником ништа.

(Наташа Јовановић: А ја да будем модра.)

Е видите и то вам је показатељ, да, те страшне репресије, диктатуре, тираније, како кажу.

А ви сте у праву, госпођо Јовановић. У време када су они руководили радом седнице…

(Наташа Јовановић: Ја модра као шљива.)

… било је и прекида преноса и улазака батинаша и пребијања народних посланика, па је било и избацивања комплетних посланичких група за много мање, за реч једну.

(Наташа Јовановић: Тукли ме.)

То је тада била демократија. А ово сада дивљање и срамни физички напади и на председника Републике, па не добијете ни опомену било какву, е ово је сада диктатура и репресија, али и да се ту види разлика колико више и демократије и слободе имамо него у време ваше када сте ви били на власти, како ви кажете, бивши режим, пошто сте сада рекли да наступате заједно, ви и бивши режим.

Реч има министарка Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Ја сам желела само да одговорим посланику Николићу на његово излагање. Ја нисам чула ту изјаву немачког амбасадора, нити ме она претерано занима у овом тренутку. Оно што сте ви излагали све ово време јесте на начин као да Устав није измењен. Устав је измењен и ми оно што можемо је да ове законе ускладимо са тим уставним амандманима.

У вашем излагању сте рекли да је кворум шест. Кворум за рад савета је осам. Прочитајте добро ове предлоге закона, јесу обимни, али ипак их прочитајте. Зашто је то битно? Зато што тај кворум од осам обезбеђује учешће истакнутих правника. Значи, не одлучују судије саме о себи, нити тужиоци сами о себи.

У том смислу, постоји демократски легитимитет који је обезбеђен учешћем тих истакнутих правника, као и они ће бити одговорни пред тим истакнутим правницима за своје изборе, тако да није све тако црно као што ви представљате.

Навели сте Немачку да тамо се бира на један начин. Широм Европе различити су начини избора судија. Примера, у Италији, Португалији, савети бирају, али није то сада питање да ми разматрамо како се у Немачкој бира, како се у Италији бира. Ми треба да нађемо најбољи могући начин за наш правни систем, имајући у виду да и сада имамо савете. Оно што јесте тектонска промена, то је измештање избора из парламента, али ће парламент бирати двотрећинском већином, понављам, те истакнуте правнике који ће седети у тим саветима.

У том смислу, не знам шта није јасно? Хвала.

(Никола Драгичевић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Никола Драгичевић. Изволите.

НИКОЛА ДРАГИЧЕВИЋ: Уважени председавајући, повређен је члан 27.

Малопре ми се учинило да Наташа Јовановић добацује са свог места, а ви на њено добацивање одговарате.

ПРЕДСЕДНИК: Учинило вам се, да.

НИКОЛА ДРАГИЧЕВИЋ: Учинило ми се? Цела сала је чула, а има и у транскрипту када јој одговарате на њено здравствено стање, жалила се на повреде неке.

Друга ствар…

ПРЕДСЕДНИК: На то што сте пребијали народне посланике када је она била народни посланик, о томе смо говорили она и ја.

НИКОЛА ДРАГИЧЕВИЋ: Повреда Пословника траје два минута, председавајући. Повреда Пословника траје два минута, ја вас молим, ничиме нећу узурпирати ову повреду Пословника, бавим се искључиво и само Пословником.

Можете ми касније реплицирати да ли са места, надам се да ћете…

ПРЕДСЕДНИК: Не, ви ме питате, па вам одговарам. Занимало вас је, кажете - учинило вам се. Јесте, то вам се учинило, а оно о чему јесмо говорили то је о вашем односу према народним посланицима кад сте били власт ви сви заједно.

НИКОЛА ДРАГИЧЕВИЋ: Друга ствар, не знам када сте променили овај Пословник па министар и председник имају право да говоре пре Пословника? Овај Пословник стриктно каже да Пословник има право пре министра, председника и било ког госта.

Трећа ствар, што се тиче коалиције Српске странке "Заветници", пошто стално причате "када смо ми били на власти", хоћу да вас подсетим да Српска странка "Заветници" никада није била на власти. Једина је политичка странка која је у ову Скупштину ушла самостално. Све су друго биле коалиције. Једна једина је имала храбрости да у ову Скупштину уђе самостално, без коалиционих партнера.

Ја вас молим да ту чињеницу поштујете, уважавате и да не обмањујете јавност са тезама "у време када смо ми били на власти". Српска странка "Заветници" никада није била на власти, а доћи ће и то време, ја не сумњам у то.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, ово је био одговор, практично, да ли је тако, мени, не указивање на повреду Пословника, али свакако вас питам да ли желите да се изјаснимо?

(Никола Драгичевић: Не.)

Не желите, добро. Нећу, господине Јованов, да примењујем оне мере на које сте указали још увек, пошто је тако велика диктатура, па видите да и ово све може.

Дакле, разумели сте ви зашто сам се ја вама обратио у множини, јер сте ви сами саопштили да ви сада наступате заједнички, то су ваше речи "сад наступамо као један клуб, заједно, ми "Заветници", "Двери" и ДСС" која је, по вашим речима, речима ваших лидера, синоним бившег режима, оних који су државу уништавали 5. октобра. Кад кажем бивши режим и кажем "ви" у множини, то је зато што сте ви саопштили да сте ви сада то и да сте ви то исто.

Што се тиче ових ствари око Косова и Метохије, све сам видео и ја и људи који гледају пренос, не треба ништа да објашњавате додатно. Ако дође ваша председница посланичке групе на завршно обраћање и ни један секунд не посвети Косову и Метохији, показали сте колико вас све то занима, не морате да објашњавате ништа даље. Нисте једина група која је прешла цензус од 3%, а не би прешла цензус од 5%. Има више таквих група овде, па онда само размислите мало о томе колико је тешко вама, како сте јадни обесправљени, а како се са своје стране односите према држави. Само о томе размислите и то се најјасније видело по ономе што сте урадили прекјуче, по оном сраму који сте направили прекјуче.

Право на реплику. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала вам, узвишени председниче Скупштине, Вапе височанство, господине Орлићу, што ми нисте изрекли опомену као када сте ми изрекли опомену када сам рекао оно исто и поставио питање као господин из ваше посланичке групе, сат или два пре мене.

Госпођо министар, ви сте рекли малопре да ја нисам добро прочитао овај предлог. Ја сам га одлично прочитао. За кворум, за рад ВСС и за рад ВСТ је потребно присуство осморице људи који су судије, тужиоци и истакнути правници.

Моја сугестија је била везана за већину приликом одлучивања. Ако имате 11 чланова, простом већином са чест долазите до одлуке, до избора судија, до избора тужилаца.

У том смислу смо и дали предлог у амандману који сам ја написао, заправо у два амандмана, да за одлучивање у ВСС, и у ВСТ, мора бити осам гласова, минимум, за доношење таквих важних одлука.

Да би ови правници, истакнути, које ћемо ми бирати овде у Скупштини, знамо процедуру, могу да контролишу судије, могли да контролишу тужиоце, за које сам рекао – изражавам сумњу.

Што је мањи број људи који одлучује, то је већа опасност од корупције, то је већа опасност од утицаја, од утицаја чак и страних служби, од утицаја људи који имају огроман новац који су стекли на незаконити начин. Хоће да купе судије, хоће да купе тужиоце, који ће њихове предмете држати у фиоци. Неће смети да им суде. Имаћемо застарелост.

ПРЕДСЕДНИК: Да не рачунамо онај увод који сте дали са – височанство, прошло је два минута.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Хвала лепо, височанство. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Одлично.

Живота Старчевић има реч.

Изволите.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Поштовани председниче Народне скупштине, уважена министарко, госпођо Поповић, даме и господо народни посланици, пред нама су 32 тачке дневног реда. Одмах на почетку да кажем да ће посланичка група ЈС гласати за свих 32 тачке дневног реда.

Наравно, прве су на дневном реду тачке, односно сет тачака из области правосуђа. Тих 11 закона представља, да кажем, један од завршних корака у процесу реформи правосудног система.

Да подсетим поједине колеге народне посланике, али пре свега и грађане Републике Србије, већинском вољом грађана Републике Србије на референдуму 16. јануара, грађани су усвојили амандмане на Устав Републике Србије из домена правосуђа.

Том већинском вољом, ми смо овде 9. фебруара, у овој сали, присуствовали проглашењу Устава Републике Србије у који су инкорпорирани и ти амандмани, односно те измене које су воља већине грађана.

Ових 11 закона јесу директан производ већинске воље грађана који су ту вољу изразили на референдуму 16. јануара прошле године. Из тог разлога ЈС сматра једино нормално и једино логично да сви ми овде заједно гласамо за ове законе.

Дакле, ЈС сигурно је била уз већинску вољу грађана и поштовала већинску вољу грађана. Мислим да је једино исправно и нормално да сви овде гласамо за ове законе, поштујући већинску вољу грађана Републике Србије.

Наравно, тих годину дана искоришћено је да се води врло широка јавна расправа, интензивна, конструктивна, широм Србије. Основна идеја ових реформи јесте да се у области правосуђа омогући потпуна независност судија и што већа самосталност тужиоца.

Наравно, ово јесте и једна од обавеза Републике Србије у приступним преговорима са ЕУ која стоји у акционом плану у Поглављу 23, али је пре свега овај процес добар за грађане Србије, јер ће грађани Србије брже и лакше остварити своја права пред судовима.

Наравно, као крајњи производ ових реформи доћи ће и до повећања сигурности капитала, до повећања директних страних инвестиција, нових радних места, већег животног стандарда грађана, а што се судија и тужилаца тиче, судије ће добити независност, а тужиоци самосталност.

Избор тужиоца и судија измештен је из Народне скупштине Републике Србије и дат је у надлежност, пребачен је у надлежност Савета, односно Високог савета правосуђа и Високог савета тужилаштва. То би требало да буде једна од гаранција да наше правосуђе убудуће неће бити подложно разним нежељеним утицајима, да ли политичким, да ли од стране економских и сваких других центара моћи.

Народна скупштина која је до сада бирала судије и тужиоце у неком наредном периоду бираће искључиво истакнуте правнике, и то по четири истакнута правника за сваки од савета. То што је добро у целој овој причи, ти истакнути правници неће моћи бити чланови и активности политичких странака.

Ми сада овде правимо добар систем, али ја сам више пута у овој сали, па морам и данас да поновим, рекао да и најбољи систем зависи највише од људи који чине тај систем, у овом случају од носилаца правосудних функција. Значи, од судија и од тужилаца.

Сигуран сам да највећи део и данас судија и тужилаца који су положили заклетву да ће судити по законима Републике Србије, који су стручни, одговорни, часни, који су посвећени свом послу, они су и били и данас јесу и биће и сутра независни.

Они појединци, којих је на сву срећу мало, а који су се више везали за личне или политички интерес, наравно да нису ни били, нису ни данас, а неће бити ни у овом систему сутра слободни и независни јер нису везали свој положај за законе, за друштвене норме, опште прихваћене друштвене норме, већ су везали за лични или политички интерес.

Зато је улога Савета, Високог савета судства, Високог савета тужилаштва у овом случају огромна јер ће од њихове селекције, пре свега од њихове селекције зависити и какво ће нам правосуђе бити и да ли ће ове реформе успети или неће.

Искрено, верујем да је ово добар пут и да ћемо на овај начин добити квалитетније и боље правосуђе.

Ми из ЈС сматрамо да принципи судске независности представљају централни постулат демократског друштва и поретка заснованог на владавини права, али сматрамо да судска независност међутим није и не сме се сматрати као привилегија једне гране државне власти или носиоца судске функције, већ као институционално средство за заштиту људских права и слобода.

Да се вратимо на процес овог закона. Ја заиста морам да кажем да је Венецијанска комисија похвалила овај процес и ове законе и каже, цитирам – имају потенцијал да донесу значајне позитивне промене у судском правосуђу и тужилаштву.

Такође, и то је пре свега похвала вама, госпођо Поповић, јесте да су известиоци Венецијанске комисије Регине Кинер и Мартин Кујер изјавили да имају одличну и конструктивну сарадњу са вама и вашим министарством у раду на овом законском пакету.

Примена ових закона треба да почне даном формирања савета, што би требало да се деси у наредном периоду и надам се да ће до краја године и грађани Србије већ осетити све бољитке доношењем ових закона.

Оно што желим да кажем, колико је правда важна, можда најбоље говоре речи Мартина Лутера Кинга, који је рекао – неправда било где јесте претња по правду свуда и то можемо можда најпластичније видети на примеру Србије и нарушавања њеног територијалног интегритета и суверенитета.

Наиме, неправда коју је колективни запад учинио према Србији и нашој јужној покрајини, према колективном суверенитету и територијалном интегритету данас је претња правди свуда у свету и није само претња правди свуда у свету, већ је нажалост претња по опстанак човечанства.

Наиме, та тврдња колективног запада да је Косово суи генерис само је слабашно оправдање за најгрубље нарушавање међународног права, односно нарушавање нашег територијалног интегритета и суверенитета.

Неправда учињена Србији данас јесте кључни аргумент да то други чине било где у свету и било је питање дана када ће неко потегнути за тим аргументом и кренути да врши неправду широм света. Уместо силе права, прибегло се прагу силе.

Ако не можемо да утичемо, али морамо стално да инсистирамо на поштовању међународног права, можемо да урадимо и уредимо како треба наш правосудни систем. Бар код нас у Србији нека сила права надвлада право силе и у том смислу Јединствена Србија ће гласати за овај сет закона.

Други сет закона се односи на финансије и инфраструктурни развој наше земље. Јединствена Србија ће и тај сет закона подржати. Зашто? Ових дана смо, прекјуче, јуче, причали о позицији Србије и причали смо о томе да један од одговора на тренутну ситуацију, а о томе је причао и председник Вучић, мора бити између осталог и даље јачање наше економије, привреде, БДП, спољно-трговинске размене, животног стандарда, јачање социјалне неједнакости, монетарне и друге политике. То је што Србија ради добро већ 10 година и мора да настави данас. У том смислу и ови закони јачају нашу инфраструктуру. Самим тим, подстичу директне стране инвестиције, нова радна места, животни стандард и зато ћемо подржати овај сет закона.

На крају, трећи важан сет закона јесу билатерални споразуми Србије са ЕУ и бројним државама. Они по својој садржини нису свакако, стратешки споразуми, али у тренутку када је Србија изложена великом спољно-политичком притиску, у тренутку када се врши додатни атак на наш суверенитет и територијални интегритет, сваки од ових споразума јесте мали дипломатски успех.

Наиме, Србија мора да тражи што више пријатеља у свету и ово је један од начина да нађемо најмањи заједнички интерес са свима у свету. Наравно, гласаћемо и за ове одлуке о избору сталних чланова РИК, јер је то у складу са Законом о избору народних посланика, чланом 18, гласаћемо и за све одлуке Одбора, тако да, ЈС у дану за гласање подржаће све 32 тачке овог дневног реда. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели реч?

Зоран Лутовац. Изволите.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Поштовани грађани Србије, уважене колеге народни посланици, чули смо да је владавина права, имали смо прилику и да видимо да у извештајима Европске комисије, у извештајима Европског парламента владавина права је један од кључних разлога због чега ми не напредујемо у европским интеграција и то је из извештаја у извештај, из године у годину. Сви рокови су били прекорачени.

Потпуно разумем што је постојала намера да се то убрза, али ту постоји неколико проблема. Да кренемо редом. Као што Гете каже да ако прво дугме на кошуљи закопчате погрешно, свако следеће дугме ће бити на погрешном месту. То се дешава код нас. Ми дакле, имамо пре свега, уставне промене које треба омогуће промене у правосуђу, како би оно било независно, како бисмо имали оно што је записано у парламенту, поделу власти, у правом смислу те речи, међутим, сам Устав као највиши правни акт, али и политички акт, није поштован и није виђен као консензус, него као инструмент владавине.

Оно што је такође битно, јесте да сама реч устав потиче од речи уставити, што значи ограничити, а то се пре свега, односи на власт, ограничити нечију власт, затим уредити државу, а потом и гарантовати слободе. То је једна врста Повеље о слободама, тај наш Устав. Оно што је важно рећи јесте, да је Устав демократска творевина и постоји у свим уређеним демократским државама, али постоји и у оним које се не могу назвати демократским, и у аутократским и у тиранијама.

Подсетићу вас да је Устав из 1936. године имао Стаљин, у то време један од најнапреднијих устава на свету, али да то у пракси апсолутно ништа није значило.

Србија се може сврстати у државе које имај уставност, имају Устав, али се органи власти не понашају у складу са тиме. Власт није ни чим ограничена, зато што најмоћнији човек делује као да Устав не постоји и сам себи ограничава власт, уколико жели да је ограничи, односно поставља маргине свог деловања.

Постоји она прича о Одисеју, која најбоље илуструје шта би устав требало да буде. Наиме, Одисеј када је пловио, када је био при чистом разуму, потпуно свестан и рационалан да ће ући у подручје где су сирене, чији је глас заводљив, али који погубно делује на људе, да буде везан за јарбол у том тренутку и да занемаре сви његове наредбе у том тренутку, јер се неће понашати рационално. Управо тај јарбол и ти ланци су нешто што се може назвати фигуративно уставношћу. Значи, ограничавање неког да се понаша у тренуцима када је важно, да се понаша нерационално и да игнорише оно што би требало да буде рационално понашање.

Што се тиче демократског функционисања државе, начело поделе власти је кључно начело у свим демократским уставима и у нашем Уставу то је такође записано. Међутим, начело поделе власти постоји само у Уставу и у уџбеницима, али га нема у пракси. Нема га у пракси. Да ли неко у Србији заиста мисли да постоји подела власти? То не мисле ни они који су упућени и који су стручни у то, а и они који не знају шта то начело представља, још мање.

Дакле, да ли неко може у Србији да каже да парламент контролише извршну власт? Не може да каже, зато што парламент не контролише извршну власт, дешава се управо обрнуто. Обрнуто се дешава да извршна власт контролише парламент, парламентарну већину и користи ту парламентарну већину као гласачку машину, где парламент служи да се аминују предлози, уместо да парламент делује као законодавно тело.

Имали смо прилику да видимо како чланови Владе када дођу у овај парламент како се понашају према посланицима и како се понашају у овом високом дому. Понашају се онако како им је у свести и подсвести, онако како су навикли, онако како се то дешава у пракси, понашају се бахато, осионо и понашају се тако…

(Светозар Вујачић: Шта измишљаш? Што лажеш?)

Позовите хитну помоћ, није му добро.

(Срђан Миливојевић: Ставите га у Лазу.)

Дакле, видели смо овде представнике извршне власти који су овде долазили и који су се понашали бахато, који су псовали мајку посланицима, који су овде држали лекцију, уместо да полажу рачуне. То смо имали прилику да видимо, то смо имали прилике да чујемо, када смо говорили о буџету како су министри, како се потпредседник Владе понашао према посланицима. Онда смо могли да видимо како….

ПРЕДСЕДНИК: Господине Лутовац, једна ствар, нико до министра није рекао, ниједну реч, а камо ли псовку, него баш никакву реч.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Не прекидајте ме.

ПРЕДСЕДНИК: Сад сте рекли то.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Рекао сам када је била расправа о буџету.

ПРЕДСЕДНИК: Расправа о буџету?

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Јесте, и ви сте добро чули да Синиша Мали псује мајку Драгани Ракић. То сте чули, а нисте реаговали.

ПРЕДСЕДНИК: Што сте сада то измислили? Каквог смисла има да сад то измишљате. Причате на овој седници о потпуно другим законима и сад то измишљате.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Показујем како се извршна власт односи према парламенту, то је илустрација. Моје је право да илуструјем, и немојте да ме прекидате.

ПРЕДСЕДНИК: Управо сада се односите према парламенту. Говорите шта год желите, али само немојте да измишљате и да оптужујете људе.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Немојте да ме прекидате. Ништа ја не измишљам то се десило постоји снимак.

ПРЕДСЕДНИК: Не постоји снимак.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Постоји тај снимак, доставићу вам, биће достављен. Ви сте врло добро чули, али сте се правили да не чујете.

Друга ствар, како се извршна власт односи према овом парламенту јесте начин на који је председник Републике овде држао лекције, уместо да полаже рачун. Значи, никако да разумеју представници извршне власти да парламент контролише њихов рад, а не да они контролишу парламент. Никако да то схвате. Никако да и представници судске власти схвате да су власт. Они се још увек понашају као да су у време једнопартијског система где је било јединство власти. Никако да схвате да су посебна грана власти. Дакле, то мора да се промени.

Некада смо имали Јосипа Броза, па Слободана Милошевића, сада Александра Вучића. Они сматрају да су део јединства власти, уместо да су посебна власт. То мора да се промени ако желимо да имамо независно судство. Ако немамо то, можемо да доносимо прописе и законе какве хоћемо, али нећемо имати владавину права. Ми уместо владавине права имамо владавину правом. Уместо „rule of law“ имамо „rule by law“.

Дакле, председник који је бирао, ми имамо овде системску грешку, имамо дефект нашег парламентарног система, јер је председник тај који је био носилац листе, он је био тај који је бирао оне који чине данас парламентарну већину и он не очекује да они њега контролишу, нити да му поставе било какво озбиљно питање. Он очекује од њих да буду потпуно лојални и да све подржавају што он говори.

Да ли неко верује у ту независност судова и самосталност тужилаштва? Не верује нико у Србији. Па, саме судије не верују у своју независност. Извршна власт то не поштује и не верује у то. Сходно томе, ни сами грађани. То мора да се ради, мора да се ради на томе да се помогне правосуђу, да се помогне судијама, да се помогне да схвате и прихвате то да су они власт.

Постоје озбиљне демократије које се често називају судократије, где судови не презају да контролишу председника и да му уђу у стан и претресају стан или кућу. Овде то не сме нико, не може ни да помисли на тако нешто. Дакле, ми имамо проблем у политичкој култури која је наслеђена, политичка култура јединства власти. Имамо проблем у главама носилаца власти и имамо проблем у томе што се то укоренило међу грађанима.

Ако променом Устава и доношењем закона управља режим који сам не поштује законе, ако при томе живимо у земљи у којој се не поштује Устав и у којој нема владавине права, то вам је као игра тениса без мреже из лоптице. Дакле, ми морамо да направимо претходни друштвени консензус, морамо да урадимо неке кораке који претходе свему овоме што води независном судство.

Оно што је важно, што је овај референдум који смо имали расписала једностраначка Скупштина, што није било дебате, мада ви говорите да јесте. Те јавне дебате, нису то баш стручњаци. Суштински тај референдум није могао да успе, јер да се гласало за, гласало би се за промене које су само козметичке, а ако би се изгласало против, гласало би се за то да остане по старом, а ни по старом не ваља. Тако је игрица постављена. Формално-правно то није могло да не успе зато што није било цензуса, али суштински није могло да успе. Најзад, политички то је огроман неуспех због мале излазности.

Ту су постојали они који су били за то да се на тај референдум не излази, они су били против целог тог процеса и суштински и због начина на који се то изводи, и били су они који су водили кампању против. Да су ти који су били против изостали са тих избора, не би било ни 20% оних који су за те промене. Али, кажем, те козметичке промене, ма колико биле козметичке промене, промене су у односу на нешто што није било добро, тако да ми говоримо о две варијанте које су лоше, а не о некој која је боља од те две.

Најзад, да оставим простора и за мог колегу, мала излазност је показала да је значајан број оних грађана који су били против ових промена, али је огроман број оних који нису знали уопште о чему се ту ради, јер није било ни јавне кампање, нити су грађани имали прилику да чују о чему се ту ради и шта је то што је толико значајно за њих саме.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Када је Марко Видојковић на свом поткасту псовао мајку председнику Републике, Зоран Лутовац је коментар на то упутио следећи: „После свега што је Вучић изговорио, остао је утисак да је Видојковић остао недоречен.“ То је ова нежна душица којој смета свака тежа реч, култура, елита итд.

Госпођо Поповић, то што радите, то ништа не ваља, то баците све. Сад ћете да чујете како се реформише правосуђе. Значи, стигне вам допис локалног општинског одбора, ево печат, ево потпис, потписали председник Општинског одбора Демократске странке и председник Скупштине општине, значи председник општине. Два печата мора да буде, без печата два не важи.

Онда каже – судија општинског суда, председник суда од 2000. године, ломио се између ДС и ДСС, превагнуо тренутно интерес, те се сматра ДСС-овцем, у принципу поштен, али некомуникативан и непредузимљив. То је, господо из елите, једна реч, то се не раздваја, ту се речица „не“ не одваја, придев је у питању. Заслужује шансу, Демократска странка сматра да он заслужује шансу.

Други, симпатизер, супруга члан ДС, поштен, вредан, са стране гледано некорумпиран. Ови њихови симпатизери, дакле, они су некорумпирани само са стране гледано. То је једини начин да они буду некорумпирани, ако гледате са стране. Ако гледате мало другачије, онда нешто друго добијете.

Каже трећи – повучен, миран, вредан, вероватно поштен, искусан, симпатизер. Значи, симпатизери, они су некорумпирани са стране гледано и вероватно поштени. Такви су им били кадрови.

Па, онда каже – јавни тужиоц, поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран. И овај, видите, то вам је општа карактеристика, генерална карактеристика – са стране посматрано некорумпиран. Даље - стручан, искусан, дугогодишњи симпатизер ДС, одбацивао све кривичне пријаве функционерима о.о. ДС Власотинце, син члан, заслужује пажњу и чланство за напредовање, заинтересован за заменика специјалног тужиоца или старешину вишег тужилаштва.

Па, онда заменик општинског јавног тужиоца, од оснивања симпатизер странке, сигуран глас. То је оно за шта нас прозивате. Јесу ли то ти капиларни, сигурни? Је ли то то? Јел то оно што нама пребацујете? Сигурни глас. Поштен, некорумпиран, недовољно предузимљив, у сенци тужиоца, употребљив, неспоран за заменика основног тужиоца у Лесковцу, потпис, печат. Има још, али да не читам и прошао сам време.

Према томе, госпођо Поповић, то што сте радили, то не ваља. Овако се ради. Ово је владавина права. Ово је подела на три гране власти. Овако треба реформисати правосуђе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Министарка Поповић има реч, па ви.

Ако могу сви у сали да се примире, да не причају групе са краја на крај сале. Само полако. Значи, сви да се примире. Дао сам реч министарки, па када она заврши, добијате реч ви. Али, добијате реч, а не да говорите мимо микрофона.

Извините, изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Посланиче Лутовац, ја желим само да одговорим на ову вашу беседу, где сте кренули са грчком митологијом и отишли у неком непознатом правцу, али сте у том путу извређали и извршну власт и судије и тужиоце, који поштено раде у овој земљи.

Ја сам принуђена овом приликом да вас подсетим да је ваша странка радила на тој чувеној реформи правосуђа, која је коштала ову земљу 44 милиона евра. Али, нема везе што је коштала 44 милиона евра, него што је 836 судија остало без посла у једном дану и 75 неизабраних заменика јавних тужилаца. Међу тим људима су многи моји пријатељи, који су након тих догађаја оболели од најтежих болести, а неки су и преминули у том периоду ваше реформе правосуђа. Будите сигурни да такве реформе правосуђа у Србији, док је ова власт, никада неће бити. Сваки од судија и заменика јавних тужилаца неће остати без посла.

Ми ћемо се трудити да проширимо акт о систематизацији радних места по судовима и тужилаштвима и да обезбедимо довољан број и повећан број судија и тужилаца, имајући у виду повећан обим предмета који се формирају у Републици Србији. Зато вас молим да не стављате у исти кош све, јер нисмо сви у истом кошу и радимо потпуно супротно.

Познајем и колегиницу Маловић и знам где сада ради колегиница Маловић. Она није нити ухапшена, нити лустрирана, она и даље обавља посао у правосуђу. Немам ништа против тога, ја сам против лустрације и против безразложних хапшења. Али, треба размислити да ли ипак неко треба да плати штету овој држави због свих тих активности током те реформе правосуђа.

Понављам – у мом присуству никад немојте вређати судије и тужиоце, јер они обављају јако одговорне и озбиљне задатке. Слажем се са тим да им нису адекватне плате, али као што сам већ образложила, због ове енергетске кризе, у овом тренутку буџет Републике Србије не може да подржи то повећање плата, до кога мора доћи јер је то један од гаранта независности правосуђа, али ви одлично знате у ком се тренутку ова земља налази, да је наступила енергетска криза, цела Европа је у њој. Сигурна сам да до ње није дошло, да бисмо могли да изађемо у сусрет захтевима удружења судија и удружења јавних тужиоца, а то је повећање плата на начин као што су они захтевали и сигурна сам да ћемо у наредном периоду, када се ова економска криза стиша, доћи у ситуацију да те плате судијама дигнемо на адекватан ниво.

Нема потребе за вређањем. Ја понављам стално, уколико сматрате да је неко извршио кривично дело, изволите, пишите кривичне пријаве и идите у тужилаштво, али немојте да вређате те људе.

Не говорим вама, одговарам колеги Лутовцу на оно што је извређао колеге министре који се бахато понашају према посланицима. Ја се не понашам бахато, нити вређам било кога. Ја сам гледала када је колега бранио буџет и нисам чула псовке. Ако ви јесте, изнесите нам то у јавност. Али, не волим те паушалне тврдње и зато долазимо у ситуацију да се лаже, да се паушално износе неке чињенице, само зарад неких политичких поена. Дајмо ми да направимо културно окружење у коме можемо да размењујемо аргументе, а не да се свађамо и да се служимо лажима и подметањима. Дајте ми да се променимо овде у највишем дому. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само да вам кажем свима, ја нисам заборавио и нећу да заборавим. Очекујем данас да донесете тај снимак којим ћете да докажете ваше оптужбе од малопре. И нећу да заборавим ако то не урадите да то саопштим.

(Зоран Лутовац: Добићете га. Ако урадим и будете установили, шта ћете да предузмете?)

Ја ћу да кажем да ли сте ви доставили, али знам унапред како гласи одговор. Али да не буде да вам нисам дао прилику, ево јесам, па ћемо да видимо.

Повреда Пословника.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Сматрам да је повређен или прекршен члан 108. Пословника о раду Народне скупштине.

Наиме, господине Орлићу, вероватно нисте чули колегу Лутовца који је тражио од вас да због мене позовете хитну помоћ, јер ће ми требати. Вероватно је човек мислио да се ја бојим од његових претњи. Нешто је он ту побркао. Он не зна да се ја таквих као што је он и његовог режима нисам бојао ни док су били на власти, ни када су у ову салу пуштали људе са палицама да се туку са опозицијом, ни када су гасили камере, ни када су пуцали на нас на Тргу републике, када су растурали митинг због хапшења Радована Караџића. Убили су тад Ратка Панића. Ни тада се нисам плашио вас, а сад ћу. Заборавите то.

Ово сам рекао не због страха, кога немам, него да грађани Србије знају какви су они демократе, какви су насилници и какви су као људи.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 108. и предузимање мера, ако сам добро разумео, због претњи? Признајем, то нисам чуо. Могуће да је речено нешто, не успем у галами увек да чујем све.

Јел можете да не вичете?

Добићете право на реплику, никакав проблем није. Сачекајте само да видим да ли треба да се изјашњавамо око овога или не.

Дакле, могуће је да ми је нешто речено промакло, али свакако нисам сагласан да се на тај начин народни посланици обраћају једни другима, нема никаквог смисла да се прети.

Не треба да се изјашњавамо. Хвала што сте уважили.

Право на реплику.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Најпре да одговорим посланику који је уместо повреду Пословника мени реплицирао. Дакле, ја сам рекао да му је потребна хитна помоћ јер је очигледно да је био пред можданим ударом. Био је пред можданим ударом, говорио је – лоповчине, лоповчине. Надам се да сте чули то.

ПРЕДСЕДНИК: Сада улазите у нови круг увреда међусобних и свесно то радите.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Он је вређао. Ја сам рекао да позовете, јер није му добро. Види се да му није добро.

Друга ствар, што се тиче министарке, госпођо министарка, ја ниједном нисам увредио било којег судију, ниједном. Напротив, борио сам се за то и борићу се да судије буду трећа грана власти, а не да се понашају као да су део јединства власти, не да зазиру од извршне власти, не да се плаше извршне власти. А овде су када је била расправа о буџету управо и Синиша Мали и још један министар, мислим да је био Мартиновић, да су псовали народне посланике, псовали их.

ПРЕДСЕДНИК: И то су сад неки нови снимци.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Значи, молим вас, не само што је било псовање, било је вређања на разне начине. И то је недопустиво.

Што се тиче ових ваших примедби, ви кажете – нису сви исти. У праву сте, нисте сви исти. Не можете мени да пребацујете, кад сам ја био амбасадор у Црној Гори за нешто што се дешавало у то време. Али такође вам морам рећи да сам јавно више пута рекао да је у тој реформи начињена грешка, јер није било право на жалбу и да је то у ДС, не само ја, него и професор Грубач, и да су били људи који су говорили да је било тих процедуралних грешака и суштинских.

ПРЕДСЕДНИК: То је било тих два минута.

Наравно, изазвали сте и повреде Пословника с друге стране.

Дакле, свесно, али свесно, у микрофон изричете увреде другим народним посланицима и после ће опет да буде проблем – а зашто неко реагује с друге стране? Само се запитајте шта радите. А за ово што причате – снимак овај, снимак онај, за сваки који не донесете да ми покажете ја ћу да кажем колико је истина било.

(Зоран Лутовац: Шта ћете да урадите ако буде?)

Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ценим наступе пријатеља, мафијаша Шарића. Рекламирам члан 107. Пословника. Ја ценим и његов труд да господину Шарићу препусти комбинате у Војводини, али господине председавајући дужни сте да га опоменете зато што је он овом приликом вређао господина Мартиновића, који овде није присутан, који никада не псује, ја се са њим дружим већ десетак година. Ово је поново…

Захваљујем, видим да га памте и даље господина Мартиновића, о његовим наступима којим је елиминисао баш ове који аплаудирају. Међутим, господин Лутовац је пожелео мождане ударе. После његових наступа, наступа Сркија „локатора“, ми стварно јесмо у ризику да доживимо мождани удар, али господине председавајући, господин Лутовац неме тај ризик, он не може да доживи мождани удар.

ПРЕДСЕДНИК: Добро 107. мислим да ја прекршио нисам, мада видим да постоји сагласност са супротне стране, подржали су ваше речи ови који нису из групе Зорана Лутовца него ова друга. Сигурно је и Борислав Новаковић одушевљен темом псовања, вас сам чуо много пута да псујете, вероватно због тога.

Да ли треба Скупштина да се изјасни? (Не.)

Шта су још Пословници? Ви? Јел има још нешто да је Пословник?

Не, само викање из клупе оно стандардно, ништа више, добро, ево.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Председавајући, не желим да вичем од клупе из клупе, и надам се да ћете ми допустити да завршим. Врло је важно, ми смо вам, члан 100. је у питању.

Ми смо вам више пута данас, члан 100. ви сте са нама полемисали о једној врло важној теми. Ми смо вам рекли, да постоји снимак, да јој се нешто десило, ви нама реплицирате, ви говорите да тај снимак не постоји, ви треба да тражите тај снимак, али постоји нешто спорно и добро је што је министарка ту, имате ви проблем, господине са снимцима, ваша цела странка. Па, два минута снимка нестало је са убиства једне жене, са догађаја, где је једна жена умрла захваљујући томе молим вас,…

ПРЕДСЕДНИК: А, то сте сад закључили из речи Зорана Лутовца.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Молим вас, не, ево обавестите министарку да и она зна да недостају ти снимци господине, обавестите министарку, обавестите министарку.

ПРЕДСЕДНИК: И, ви сматрате да је слагао па ћете сада да причате о нечему другом. Одлично, драго ми је што сте и ви дошли до истог закључка као и ја да је слагао, а то ћемо да утврдимо током дана. Никакав проблем немам са тим и то ћемо да саопштимо шта је било.

Не очекујете да се изјаснимо или очекујете?

(Ивана Парлић: Да се изјасните.)

Е, ја ћу да се изјасним да ли је слагао данас, нема проблема?

И, ви хоћете?

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Да, рекламирам члан 27. само хоћу да кажем претите овде кажњавањем опозиционих посланика, а живот у Србији под влашћу СНС и Александра Вучића….(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Не, нисте разумели, нисам претио никоме кажњавањем. Нисте уопште слушали госпођо Манојловић. Знам да ја вама тешко и када сте у сали да пратите, али нисам то рекао ниједан једини пут. Напротив, сам рекао да не желим да примењујем мере. Не слушате и то је у реду.

(Татјана Манојловић: Ви не пратите ток својих мисли.)

То што не слушате то је у реду, али немојте да ми импутирате реченице које нисам изговорио. Лепо сам рекао не желим да примењујемо мере, желим да расправљамо колико је могуће мирно и пристојно. Ако ни то не прихватате, ваша ствар.

Следећи, Владимир Гајић.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Хвала господине председниче.

Надам се да ћемо успети да се вратимо назад у расправу. Хоћу на почетку да кажем да и ја хоћу да говорим „ин медија рес“ о овом сету предложених закона и да критикујем појаве да не би министарка правде разумела да се ради о некој личној критици и нападима на појединачно судије и на тужиоце и уопште на људе у правосуђу, нисам видео ни да је то ДС учинио, мало пре.

Оно што је за нас спорно, када је у питању та појава, споран је тај менталитет код носиоца првосудних и судијских функција који по нашем мишљењу, то је вредносни суд, није менталитет слободних људи и нисте за то ви одговорни. Није одговорна ни претходна власт, то је једна појава која је проблем у Србији од 1945. године, то је десет година проблем. И, то не може ниједна власт, не знам како да је успешна и да је квалитетна да реши у једном мандату, зато што је то социолошки проблем.

Ми имамо проблем са тиме да нам просветни систем није постављен на једна начин да ствара од основне школе до универзитета људе који су слободни, који критички мисле, него су стекли једну навику, то је моје лично искуство. Ја сам 30 година адвокат, постоји један Павловљев рефлекс код људи који раде у судовима и тужилаштвима, нажалост, мени је жао што је то тако да ослушкују и слушају власт која год да је, не ваша, него и ове претходне, то је једна навика која треба да се промени, која не може да се промени ни овом уставном реформом.

Склон сам да верујем да ви као министар правде искрено верујете да ће ова уставна промена, реформа и овај сет закона који сада то по уставном закону прати, бити корак напред у развоју нашег друштва. Не сумњам, али ја мислим да се то неће догодити и да је то нажалост заблуда.

Народна странка у свом програму држи до тога да је независно правосуђе елементарни услов да би Србија постала правна држава заснована на владавини права. Од независног правосуђа зависе и многе друге прокламоване вредности друштва и цивилизацијске и оне које су одређене Уставом, можда и све вредности друштва зависе од тога да ли имамо независан суд.

Нажалост то се не разуме у значајном делу нашег друштва. То не разуме ова генерација, нису разумеле ни генерације пре нас. Због тога Србија има скромну традицију, сложићете се, када је у питању независно судство. Ми из Народне странке верујемо да је у ствари Србији потребна много шира уставна реформа чија би ширина обухватила цео политички систем како би држава на основу Устава могла ефективно да обезбеди темеље за то да би постала држава која има и независни суд. Већ 80 година Србија је дефакто партијска држава. Власт се разуме највише као партијски плен, тако је било у времену комунизма и социјализма, тако је и данас у овом времену тзв. хибридне демократије. Да би постигли те циљеве није довољна само издвојена уставна реформа у оквиру правосуђа коју смо добили овим уставним амандманима, а чији се оквир заокружује сетом ових правосудних закона.

Они који су бранили уставну реформу тврдили су поред осталог да ће суд сада бити независнији и тако се често говорило, а тужилаштво самосталније него што је било раније. Насупрот томе, ми сматрамо да суд може бити или независтан или не. Да тужилаштво може бити или независно и самостално, али да не могу бити независнији и самосталнији, то је једна стална категорија, или је независан или није независан, не може да буде независнији јер ни до сад није био независан.

Народна странка са жаљењем констатује да су релевантни европски чиниоци дали подршку овој уставној, ја бих је назвао квази реформи. Када бих покушао да будем далековид, чини ми се да ће у будућности постојати тај дуализам и један сукоб интереса када је у питању неки утицај и моћ над правосуђем који ће се делити између партије која је на власти и тих тзв. релевантних међународних чинилаца од којих ми очекујемо помоћ.

Да је у суштини тачно ово што тврдим и што сам јавно говорио још у кампањи око референдума, најбољи су били по томе, а и о томе сам говорио овде у Скупштини пре две недеље да је одлазећи Високи савет судства у последњих месец дана пред истицање рока да се донесу ови закони, који истиче за који дан у присуству тог новог Устава, себи дозволио да предлаже, а ова Скупштина да бира председнике судова и то у десетак судова од којих су неки међу најважнијим у земљи упркос одредби члана 7. став 2. уставног закона, који то изричито није допуштао.

Било је важно да се и на та руководећа места поставе, да кажем, такозвани наши људи, који ће ту остати у целом мандату, без обзира на ове законе који ће ових дана бити усвојени.

То, мени је сасвим јасно да ће се, када говоримо о оним истакнутим правницима да ће се они бирати искључиво по политичким критеријума и да ће у телима у којима буду изабрани, заступати оне интересе својих сопствених предлагача. То што ће у правосудним телима већину имати судије и тужиоци, који ће бити изабрани из својих редова, неће имати нарочитог ефекта.

Искуство нас учи да и кад су у тим телима девет десетина имали људи које је изабрао суд или тужилаштво, а када се у тим правосудним органима, називи и по један представник адвоката из адвокатуре или министра правде, у највећем броју случајева се одлучивало онако како је желео министар правде. Небитно је било што је он био само један глас.

Како политичка утиче на правосуђа? Ако неко не зна и ако се неко пита, па преко председника судова и преко старешина јавних тужилаштва. Не утиче партијска држава на сваког судију појединачно, за то не би имала времена ни средстава, ни могућности, довољно је да се утиче преко председника судова.

А сад, ево, ја бих то питање поставио, али га нисам видео током целе ове кампање које је Министарство правде, има ту и примедби да је било мало времена итд, али не може да се каже да није било јавне расправе, могло је да се учествује, могло је да се обраћа и Венецијанској комисији, имали смо и контакте са представницима Венецијанске комисије. Нико се није питао како то независни судија може да има шефа?

Пазите какав је то оксиморон, један слободан независан судија. Он не може да има шефа.

Тај председник суда, то треба да буде нека личност који је управитељ, административни тог суда. Неко ко води рачуна о томе да те судије имају обезбеђене услове за рад, да имају све оно што им је неопходно да могу слободно, самоуверено и као господари својих предмета да одлучују о својим стварима.

Слободан судија не може да има шефа. А код нас се све завршава на крају ка томе да сваки судија у сваком суду у многим стварима, да вам сада не објашњавам појединости, зависи од тог председника тог суда.

Па, ево, довољно је, рецимо имате, да дам један пример овако који је пластичан, имате рецимо, ово посебно одељење Вишег суда у Београду тзв. специјални суд, тамо судије имају најмање дупло веће плате него што имају судије, истог тог суда које нису у посебном одељењу.

Председник суда крајем сваке године прави годишњи распоред судија, сваког судију може из тог суда да врати у онај обичан суд и да директно утиче на његове приходе, на квалитет његовог рада и на све остало.

То се ради без икаквих критеријума. Ето, то је један пример где се види у каквом су положају оне судије у односу на свог председника тог суда.

Поступак избора председника судова и свих јавних тужилаца, формално сада прелази исто тако у један затворени систем без икакве спољне контроле и без икакве институционалне контроле, то наравно, отвара могућност једног дана уставне кризе када се промене политичке прилике у земљи и то такође отвара могућност и на утицај на нашу правосудну власт, који је ван суверенитета ове државе.

На свим кључним местима у правосуђу, како у суду, тако и у тужилаштву и након усвајања ових закона остаће исти људи, они су сви људи, ови су већ сви изабрани, изабрани су по претходним процедурама, партијском вољом, сви у поступку где је постојао само један кандидат.

На свим нашим местима на којима се сада налазе челни људи у правосуђу, налазе се личности које су биле једине кандидати, и председница суда Врховног касационог суда је била једини кандидат, и председник Апелационог суда у Београду је био једини кандидат, и председница Привредног апелационог суда је била једини кандидат, и председница Управног суда, јединог суда те врсте у земљи је био једини кандидат.

Није то због тога што су они, тако је објашњавала мени на одбору овде у Скупштини, председница Врховног касационог суда били најбољи кандидати око којих су се сви слагали. Не, него зато што нико се не усуђује да се кандидује који нема подршку.

И сада, или имамо, рецимо, госпођу Загу Доловац, Републичког јавног тужиоца која ће када уђе у нови мандат, ја сам нешто проверавао, бити државни тужилац тог највишег ранга који има најдужи мандат у Европи и без обзира, ви можете да кажете, она је наравно изабрана за време бивше власти, и то је исто био један критеријум који је био потпуно патријски, ни по чему Загорка Доловац не предњачи у неким специфичним добрим особинама и критеријумима у односу на друге своје колеге и у тужилаштву да би толико дуго била на тој функцији.

Народна странка је узела учешће у овој јавној расправи, ми смо се обраћали својим ставовима и Венецијанској комисији, која је укључена у цео овај процес, изнели смо и тамо своје примедбе, конкретно на законе који су овакви какви су ушли у скупштинску процедуру.

Па, рецимо, говори се о непримереном утицају на судију, закон говори о утицајима над судију у конкретном судском поступку, а изван домашаја закона остају утицаји који, носећи политичке моћи врше генерално на све судије, односно на читаву судску власт, држећи је по мом мишљењу почињеном и послушничком положају као целину.

Ево имали сте један пример, хоћу да вам дам као пример, а сви га се сећате, немојте због тога много да се нервирате, није ништа лично, него је пример. Пре неки дан је председник Републике, одговарајући овде Микију Алексићу, шефу наше посланичке групе, између осталог у жару те дебате, рекао две ствари. Прво, да је доказано на суђењу које је у току, овој групи у вези са Јовањицом, да све оно за шта их је оптуживао Мики Алексић, није тачно.

Сада се ви питате да ли је то можда неугодно да председник Републике са свим својим политичким ауторитетом, такву изјаву да, у вези једног предмета који је жив, и у вези једне ноторне истине, јер тамо се суди на основу оптужнице специјалног тужиоца, а не на основу онога што је говорио о том предмету Мики Алексић. Мики Алексић у том предмету нема ниједно својство.

Исто тако, председник је, између осталог одговарајући Микију Алексићу, скренуо пажњу на то како је он због истих тих ствари, које је говорио овде у Скупштини, да је имао неке проневере док је био председник општине Трстеник и то, да не понављам, иако те исте оптужбе су биле предмет тужбе за накнаду штете коју сам и ја писао и у парници коју сам ја водио против Српског телеграфа, и Српски телеграф је исте потпуно речи које је рекао председник, изгубио ту парницу и платио Микију Алексићу накнаду штете, а мени судске трошкове.

Ово вам говорим као пример где стоји једна изјава, једне личности која има један огроман политички легитимитет, као што има председник Вучић, који када каже ону ствар коју је рекао у вези тога да је све доказано, што је Мики Алексић рекао да није тачно на суду, у вези предмета Јовањица, можете онда да се запитате како је том судском већу, и том тужиоцу који заступа ту оптужницу.

Избор и разрешење судија председника судова и свих јавних тужилаца, сада је препуштен високим правосудним телима. Противници овог решења су у току расправе легитимно износили став, да је на такав начин се препушта одговорност и избор искључиво њима самима, чиме тужилачке и из правосудне организације постоји један затворени систем, без икакве спољне друштвене и институционалне контроле.

Када је у питању независни јавни тужилац, задржана су хијерархијска овлашћења према јавном тужиоцу, који поступа у конкретном предмету. Задржан је институт општег обавезног упутства врховног јавног тужиоца по члану 15. Закона о јавном тужилаштву и обавезног упутства за рад и поступање по члану 16. истог закона.

На тај начин се постиже једнобразност у поступању, али се свакако елиминише независност оних тужилаца који су добили тај предмет у рад и та чињеница што се они више не зову заменици, него тужиоци, у ствари, не значи ништа. Промене нема.

Истакнути правници су највећи проблем. О томе смо више пута говорили. Прво, нису утврђени критеријуми за њихов избор. Речено је, додуше, на једном месту, у члану 44. став 3, да ће приликом избора посебно се ценити стручни и научни рад од значаја за рад правосуђа.

Цениће се, али то није услов. Значи, може и да се не цени, а одредба члана 44. став 1. тачка 5. у оба нацрта закона и о судијама и о тужиоцима је директно дискриминаторска, јер забрањује да се кандидују они који су испунили опште услове за старосну пензију. Ово је скандалозна дискриминација старијих истакнутих правника, од професора универзитета до, рецимо, адвоката које су на крају каријере.

И, најзад, начин на које ће се они бирати је посебан проблем. Увек ће се примењивати изузетак, јер овај парламент нема двотрећинску већину. Ниједна политичка страна. Јасно је да између нас врло тешко може доћи до неког консензуса и онда ће се примењивати стално изузетак. Бираће се чланови од стране Комисије. У тој Комисији су председник Народне скупштине, председник Уставног суда, Врховног суда, Врховни јавни тужилац и Заштитник грађана. То су људи чија имена и презимена знамо сада и то је та Комисија која ће преузети и ту једину надлежност овог законодавног тела у вези са избором оних који ће бити чланови највећег тог правосудног тела.

Нису проблем у Србији никада били ни Устав, ни закони. Проблем, и све оно што чини јединствен правни поредак, су увек били људи. Проблем је тај доминантни културни модел у Србији који подразумева ауторитарни систем одлучивања, по могућству једну станку и једног вођу.

Опет ћу вам рећи, нисте то ви измислили, то је измишљено 1945. године, нажалост. Тај континуитет постоји и ви га такође одржавате. Наш културни модел је партијска власт која доминира над целокупним друштвом и државом. Наш културни модел иде тим правцем онако како сам представио раније ту ствар у вези са нашим просветним системом.

Имали смо расправу која је иза нас у ова претходна два дана. Једино оно што није добило оштрину је чињеница да Србија данас изгледа нема друге аргументе сем правне, али су правни аргументи на страни Србије - наш Устав, Повеља Уједињених нација, члан 2. те Повеље, Резолуција 1244. То су три правна документа која су довољна да наш председник, који на то све иде сам, без обзира на свој велики легитимитет политички који има.

Не треба у томе да учествује, јер разговара и преговара са државама које су већ признале Косово, са чланицама Квинте, које су прекршиле тим признањима међународно право и које покушавају да реше ту ствар на нашу штету, насупрот једином надлежном месту, а то је Савет безбедности УН, где они не могу да наметну своја решења и због тога је Народна странка рекла да то треба одбацити и са њима не расправљати.

Председниче, ако ми допустите, изгледа да ћу имати само неколико секунди.

ПРЕДСЕДНИК: Да, да. Завршите реченицу, наравно.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Ово су све разлози због којих Народна странка сматра да ова уставна реформа неће донети резултате које ви као политичка већина очекујете. Оно што је Србији потребно то је национални консензус око реформе политичког система. Оно што нам је неопходно јесте да Србија тражи начин како да унапреди свој правосудни систем, да не преписујемо од других и да себе не доводимо у положај оних који сопственом вољом развијају колонијалну свест у земљи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику.

Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Тачно је ово што сте рекли, да се разговори обављају у УН, ми бисмо имали неупоредиво бољу позицију, али нам онда објасните зашто сте их изместили из УН? Зашто је то ваш шеф урадио? Да ли није био свестан онога што ради? Да ли је морао то да ради? Шта му је био мотив?

На крају крајева, сада кажете - хајде да вратимо то тамо. Објасните како? Просто, ради истине, кажите грађанима колико је у Савету безбедности УН сталних чланица које су признале независност Косова, па онда им кажите да та свака чланица има право вета и да може да каже – не, не може о томе више да се разговара.

Узгред, на шта бисмо ми као држава личили - мало кажемо вратите, мало пребаците на ЕУ, е сада смо се преварили, нећемо више тамо, вратите сад овамо? Неозбиљно.

Прво морамо да установимо да ли је нешто принцип или није принцип. Ако се не треба причати о поступцима који су у току, онда то морате да кажете и вашем клијенту пошто је он пре 15 дана на једној од Шолакових телевизија рекао да је тај поступак завршен, да је платио казну, да је осуђен и да је то готово.

Ја не знам да ли сте се консултовали са Алексићем или нисте, али он је то рекао. Да ли је то тачно или није, ја не знам, али оно што знам то је да је адвокат инспектора Миленковића, Зденко Томановић рекао да Андреј Вучић нема везе са тим, да је Јелена Зорић новинарка рекла да Андреј Вучић нема везе са тим. Све супротно од онога што је ваш клијент тврдио.

Дакле, сви су они тај процес коментарисали и док је трајао, а на крају крајева и сам је Алексић рекао да је казну платио, али бих волео да сте нам нешто друго објаснили када је већ у питању правосуђе. Волео бих да нам објасните тај модел који су ваши функционери примењивали, да нам објасните тај модел када имате претњу кривичном пријавом трчања код судије за прекршаје, изнуђивања фактички самог за себе, осуђујући прекршајне пресуде да бисте се на основу тог акта ослободили кривичне одговорности пред кривичним већем или судијом.

Дакле, тај механизам мене занима и како на то гледате у тим вашим документима страначким које сте спомињали. Дакле, када постоји претња кривичном пријавом и кривичном одговорношћу онда отрчите код судије за прекршаје, па добијете прекршајну осуду, а онда правилом „не бис ин идем“ избегнете кривичну одговорност.

Хвала.

(Владимир Гајић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Поповић, па ви.

МАЈА ПОПОВИЋ: Да одговорим посланику Гајићу.

Ја у ове социолошке теме нећу улазити. Држаћу се овог сета правосудних закона.

Имајући у виду да нисмо у поступку реформе политичког система и да радимо на реформи правосуђа, можда по вашем мишљењу она није могућа без реформе политичког система, али на мени је да урадим нешто за ову државу, на мени и на овој Влади.

Имајући у виду да је било неопходно да кренемо у ове промене, ми смо у те промене врло храбро и кренули. Прво изменом Устава, а након тога, пошто смо Устав изменили, идемо даље. Усклађујемо ове законе са тим изменама Устава.

Поменули сте малопре, вероватно је била лапсус лингве, независно тужилаштво. Треба да кажете самостално тужилаштво, али разумели смо се о чему хоћете да говорите.

Наравно да свако од носилаца и судијских и тужилачких функција у себи мора да има одређени интегритет да би био на тим позицијама. Наравно да постоје разни утицаји. Међутим, по мом мишљењу, до сада много су гори утицаји медија на судије и тужиоце него што је то од стране било каквих политичара.

Ја разумем да је врло тешко судити у неким медијским предметима, али ти људи имају одређени интегритет и немојте говорити да су сви под утицајем извршне власти. Извесно знам јер се дружим са тим људима, јер 95% мојих пријатеља су судије и тужиоци и опет не кажем да сте изговорили неку псовку против њих, али тиме, тим констатацијама да су они под утицајем политичке власти ви њих вређате, јер ја знам како размишљају ти људи, а и сами сте у адвокатури већ дуги низ година и сами познајете те људе.

Значи, немојмо користити говор ради постизања неких јефтиних политичких бодова, вређајући те људе, Управо овим поступцима, овим изменама закона желимо да унапредимо њихов положај, да унапредимо њихов положај путем деполитизације избора, а ви вртите точак уназад.

Међутим, не. Ми ћемо наставити са реформама у области правосуђа. Ја сматрам и дубоко сам уверена да ће оне донети бољитак Републици Србији. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Имате реч.

ВЛАДИМИР ГАЈИЋ: Председниче, да ли ја сада имам право на четири минута реплике? Имам од министарке и од њега. Нећу да говорим четири минута. Ако буде мало, ви будите толерантни, јер не би било фер да ми остане два или био стао два пута да се јавим, свеједно.

Прво господину Јованову. Ви сте правник, знам да ви ово знате, статусна питања када је у питању Косово и Метохија се решавају само у Савету безбедности. Све ово друго што је измештено нема значаја. Ово је круцијална ствар. Статусно питање по Резолуцији 1244 може да се реши само у Савету безбедности. То је прва ставка. Према томе, то измештање нема значај.

Два члана у Савету безбедности имају вето, па зато ми стално говоримо - немојте да ризикујете и да размишљате о томе да уведете санкције Русији, јер о том гласу у Савету безбедности они одлучују, а не ми. Значи, ви ћете, односно председник Вучић, да оцените да ли је паметно да се уведу санкције, па да ризикујете да једино место и једини глас који може да спречи улазак тзв. „Косова“ у УН је њихов глас. Јасно ми је да и то знате. Само да то поменем.

Што се тиче Јелене Зорић. Она је због тог става добила орден од председника Републике. Нема више шта да коментаришем иза тога.

Када сам рекао да нам је потребна реформа политичког система. Ево сада ћу то да вам конкретно објасним. Председник државе је и председник партије. У пропорционалном изборном систему он директно утиче, ако не одлучује сам, али директно утиче и на кандидате и на изабране посланике владајуће странке. На тај начин се подела власти сконцентрише у једне руке. Није важно да ли су његове. Ко год да се нађе на том месту. То је оно што је проблем и зато нема демократског друштва и зато нема независног судства.

Нисам ја рекао за судије. За судије, не мислим ја да је утицај власти у свим предметима који постоје, далеко од тога. Наравно, судије се поштено, у складу са знањем свих страна у тим суђењима, који се тиме професионално баве, у 98% случајева, али не гледа се независност судства у тим случајевима, него у овима које утичу на власт, ту је питање и о томе ја говорим. Не говорим о свему што се догађа у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: И то је 30 секунди. Хвала вам.

Наравно, затворићемо круг реплика.

Што се тиче пропорционалног система. Да ли је такав исти био и у време ваше власти или је био неки потпуно другачији систем?

(Владимир Гајић: Исти.)

Исти, али је тада био демократски, а сада је не демократски.

(Владимир Гајић: Не кажем да јесте.)

Добро.

Право на реплику. Изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Тек ми сада није јасно зашто сте измештали питање Косова из УН? Ви сте знали за све то, али сте рекли – нема везе, то ће сада да иде мало ван, па ће онда свакако да се врати, па када се врати ми ћемо већ имати подршку, а за то време ћемо да преговарамо са онима који у већини јесу признали независност, а онда ћемо да се вратимо тамо где имамо подршку. Зар није било боље да је остало све време тамо? Што су то радили?

Што сте мењали резолуције који су договарали са Русијом и Кином преко ноћи, без њиховог знања? Што је господин Јеремић тада претио оставкама? Због тога је онда понизно спровео оно што му је речено. Што је претио оставком, када је стигло мишљење Међународног суда правде? Ко су биле судије Међународног суда правде? Пошто кажете, ми причамо са онима који признају независност, што сте писали писмо Међународном суду правде и тражили њихово изјашњење, када су тамо седеле углавном судије које су признале Косово? Нису знали како ће да се заврши. Хајде крените од тога, па ми то разјасните.

С друге стране, сад, драго ми је да видим на делу ту вашу нову коалицију „Сви заједно против Вучића“, пошто сви вам аплаудирају када сте говорили и то и ови квази-патриоти и ови други, дакле, кажете да ми сада размишљамо о томе да ли ћемо увести или нећемо увести санкције Русији. Годину дана ће ускоро од почетка тог сукоба и годину дана то нисмо урадили.

То је као када бих ја вама рекао, знате, господине Гајићу, ова сала је од дрвета и од текстила и то све гори, можда ћете једног дана да је запалите. Мислим, какве то сада везе има? Ви то нисте урадили, да ли постоји хипотетички? Постоји хипотетички тако као што сам рекао, али то нема везе са оним што се дешава. Дакле, ви видите шта се дешава, али сада ћете ви да покажете како ћете тиме да бринете о Србији да ми случајно не урадимо нешто.

Ми са људима које сматрамо блиским партнерима ове земље разговарамо озбиљно и одговорно, не лажемо их, не договарамо једно па онда то мењамо без њиховог знања итд. Посебно што не радимо, то је и са онима који нису на линији онога што јесте наш интерес у датом тренутку, не причамо тако што се бусамо у патриотске груди, а онда ко Вук Јеремић трчимо да им се извињавамо и то онда прочитамо у „Викиликсу“.

Дакле, нема горе књиге, извештаја, како год га зовете, и Врзић је писао књигу о лидеру ваше странке, од „Викиликса“. Све документовано, све називи депеша. Оно од НАТО-а, преко свега осталог, пас с маслом појео не би. И то нам се сада представља као стуб, као некакав темељ политичке коректности, знања, успешности, не знам ни ја чега. Немојте. Хвала вам. Доста нам је било четири године тога.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Рекао сам да затварамо круг са тим.

(Владимир Гајић: Реплика.)

И ви сте добили 45 секунди више. Довољно.

Дејан Шулкић. Изволите.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем, господине председниче.

Уважене колеге, представници извршне власти, слушајући ову расправу, реч која се највише изговара данас је реч „реформа“, па се присетих мало и да се нашалимо, једног мог времешног пријатеља, није фан опозиционе политике. Каже - када се помене реч „реформа“, нешто ме пресече преко стомака, зато сам против сваких реформи. Нисам то хтео да кажем. Да се нашалимо само.

Ова реформа правосуђа, како је ви представљате као прву фазу и да она тек треба да одвија у наредној фази, а и сами ови закони дефинишу неке рокове у којима треба да се спроведу одредбе ових закона, посебно када су избори правосудних органа, с једне стране, и с друге стране доношење бројних подзаконских аката којима ће се уредити рад ових органа.

Циљеви који су прокламовани, које најчешће изговарате и као мотивација, јесте независност судства и самосталност тужилаштва. То је уреду и да са разлогом грађанима, привредним друштвима, свима и организацијама које послују и раде у Србији да се пружи ефикасна заштита, с једне стране слобода, с друге стране права, то мислим на људска права, с једне стране. С дуге стране, и безбедност личну и сигурност имовине, што смо имали прилике да, неретки су примери, и то не на било какав начин, него на начин бољи него сада.

Као конкретни циљеви које прокламујете и који ће се постићи овом реформом, да кажем правосуђа, јесте деполитизација поступка предлагања избора јавних тужилаца, судија, председника судова. Затим, јаче гаранције њихове самосталности, односно независности тужилачке и судијске кроз сталност и да се избори врше преко ових високих судских органа. О томе ћу нешто касније рећи.

Као разлози јесу усклађивање са Уставом. Ови закони данас на дневном реду неминовно враћају у фокус уставне промене од прошле године, али свршеном послу мана нема. Ове законе дужни смо да ускладимо са уставним променама у једном делу, али у другом делу где постоји могућност да се амандманима поправи и постоји велики број амандмана, где мислимо да они могу да буду бољи.

С друге стране, ЕУ интеграције које се и помињу и не помињу, када се помињу, а када се критикују, онда се од њих одступа, да то није основни разлог, а знамо да уставне промене јесу један од разлога, јесу и ЕУ интеграције.

У том смислу сматрам да можда није у довољној мери, иако сте вероватно о томе водили рачуна, али није довољно потенцирана потреба нашег друштва. Дакле, усклађивање са ставовима Венецијанске комисије, односно по њиховом мишљењу, а све то у процесу ЕУ интеграција.

Долазимо до Венецијанске комисије, која је такође најчешће помињана овде много више и много чешће него потребе нашег друштва и потенцирање тих потреба. Сада, ја разумем да је то важно у поступку ЕУ интеграција и сигурно да тамо седе људи који знају тај посао, и да је сигурно корисно и да нисмо у процесу ЕУ интеграција саслушати неко мишљење, можда га и узети у обзир. Међутим, чини ми се, можда то не радите намерно, али тако то може да се схвати, да се мишљење Венецијанске комисије које се оцењује као позитивно наравно, уз одређене ограде и сугестије итд. да сада не ширимо на то, моја главна примедба је што се мишљење Венецијанске комисије представља као мишљење о једино могућем решењу. Ви то нисте рекли, али Венецијанска комисија је давала раније на неке радне верзије такође позитивна мишљења која била лошија од ових, а са друге стране у току јавне расправе било је бројних предлога који нису прихваћени које је такође, у некој расправи са Венецијанском комисијом, она третирала као добре предлоге који нису прихваћени од стране предлагача и нису садржани као решења могућа у предлозима закона.

Са друге стране, ти предлози су чак, да иронија буде већа, и ветар у леђа независности судства и самосталности тужилаштва, али на неки начин нису прихваћени.

Када говоримо о јавној расправи, најпре нешто о начелу јавности у целини. Јавност у раду у нашем друштву, у нашим институцијама није јача страна и није нешто што нас краси. Има ту бројних примера и то није проналазак ове власти, имали смо тога и у претходним периодима од најзначајнијих државних уговора за које је да ће постати јавни, а у међувремену имамо сет анекса који су такође тајни баша као и основни уговори.

Са друге стране, када говоримо о јавности рада на неки начин се обавезују на минималан начин правосудни органи да пруже информације јавности о свом раду и о томе ћемо говорити касније, а посебно у расправи у појединостима.

Са друге стране се поставља питање на који начин и у поступцима који су затворени за јавност медији износе појединости из тих поступака и да користе у експлоатацији јавности, а да са друге стране, и то се користи као аргумент у политичкој арени, било да је реч о опозицији, било да је реч о власти. Дакле, то је врло интересантно и питање је да ли ће овако реформисано правосуђе, када ови закони буду усвојени, и тужилаштво, посебно тужилаштво, реаговати на тако изнете потребе.

На пример, посебно они који се тичу навода и изношења од стране власти када кажу, не знам, 619 милиона, па 685 хиљада евра, о криминалним везама, а посебно о шпијунажама, о припреми атентата итд. Мислим да би ово реформисано правосуђе требало за разлику од овог да на такве наводе реагује и мислим да би то било лековито и за друштвени живот.

Са друге стране, Радна група када је у питању јавност рада не може да се каже да није било јавности рада. То стоји и ви сте били ограничени неким другим околностима. Знамо да је Влада бирана тек у јесен и сигурно да је то утицало на неку динамику, без обзира што је Радна група радила на томе, али сигурно да је и сарадња нове Владе била драгоцена и у тој фази и да бисмо имали можда више времена за дужу јавну расправу и да не бисмо сада усвајали вероватно у среду или четвртак ове законе.

Што се тиче инклузивности, ако изузмемо ваш став да нисте били дужни никога да зовете, а јесте, то је добро са ваше стране, ипак бих приметио да нисте позивали нека удружења која су имала другачије ставове. Добро је да постоји инклузивност. Добро је да сте звали оне које нисте били дужни да зовете, али нисте звали оне који имају другачије ставове. Тај плурализам мишљења сигурно да би био добродошао у раду Радне групе.

Господин помоћник министра је у некој емисији, мислим, са колегом из Удружења судија и тужилаца, али није сад то ни важно, као нешто чега се посебно сећам, као разлог зашто нисте звали њихове представнике навели сте - због ефикасности, што је на терет њихов, па нека се правдају о томе. А са друге стране, да нису ни подржали уставне промене.

Знате, неко је то на јавном слушању навео да је то и министарка нека изјавила. Ја то нисам чуо, али без обзира што можда нисте имали злу намеру, ипак сте повукли једну линију која и те како може да буде штетна. Мислим да сте то изјавили. Гледао сам ту емисију и то не сме да буде присутно у раду убудуће. То значи да и они кандидати који буду конкурисали за судије, за тужиоце, а да се сазна да су били против уставних реформи, да ли ће им то бити мана. Верујем да неће, али спокојнији бих био да то нисте изјавили.

Још, верујем, господине помоћниче, да се тога нисте сетили ви у самој емисији, већ вероватно је то било присутно као приступ у вашем одабиру организација које ће учествовати у раду Радне групе.

Што се тиче избора судија и тужалаца, овде постоје два концепта. Са једне стране, неко се боји корпоративизма, а ви сте као одговор, како бих рекао, на ту опасност предвидели одредбу да се за избор судија и тужалаца у високим саветима прописује осам гласова за избор. Дакле, пошто судије бирају шест, тужиоци пет, у сваком случају потребно је да још нека структура гласа и ту је истакнутим правницима на неки начин подарен златни глас.

Високи савет судства броји 11 чланова, шест чланова бирају судије, председник Врховног суда по положају, четири истакнута правника које Скупштина бира као носиоца две трећине. Исто то и за ВСТ са разликом што пет чланова бирају тужиоци, Врховни јавни тужилац улази, министар правде по положају и истакнута четири правника.

Народна скупштина са две трећине треба да изабере истакнуте правнике на конкурсу који спроводи одбор надлежан за питање правосуђа, али уколико Скупштина не изабере са две трећине онда ће њих бирати комисија - истакнуте правнике. Комисију чини председник Народне скупштине, представници Уставног и Врховног суда, врховни јавни тужилац и Заштитник грађана и то већином гласова - значи три од пет. При томе, председник Скупштине јесте политичка личност, Скупштина бира врховног јавног тужиоца и Скупштина бира Заштитника грађана. На тај начин, мислим све може да се злоупотреби, да се разумемо, може да се очува политички утицај од којег се бежало са Предлогом овог закона.

Тај изузетак који се предвиђа, бојим се, да не само у овом сазиву него можда ни у једном будућем сазиву, осим ако он не буде двотрећински већински на изборима да се тешко обезбеди већина од две трећине за избор судија и тужилаца и није случајно ни предвиђен ова одступница у погледу избора када је у питању комисија, а са друге стране, комисија јесте политички орган такође по структури. Рекао сам - председник Скупштине, врховни јавни тужилац и Заштитник грађана којег такође бира Народна скупштина.

Што се тиче сталности функције, она је и до сада била, али сада можемо да кажемо да су сталнији него што су били и предвиђа се такође забрана непримереног утицаја на судије и тужиоце, заправо на тужиоце забрана непримереног утицаја.

Сваки утицај је недопуштен када је у питању тужилачка и судијска функција и ту смо предложили један амандман, али о томе ћемо код расправе и појединостима. Никакав утицај није допуштен.

О материјалној независности судија и сами сте говорили. Рекли сте да ту није ништа промењено и да ће се то мењати уз неко обећање, а такође ни судије прекршајних судова неће бити изједначени као носиоци судијских функција у судовима опште надлежности.

Дакле, бојим се да изузетак не постане правило, као што је у сазивању ове Скупштине. По правилу, Скупштина се сазива у року од најмање седам дана пре дана одржавања, а она се ни једном сазвала у року од седам дана. Увек су рокови краћи. Можда би требало да се промени правилник и да каже да се по правилу сазива у року од 24 сата пре дана одржавања, а да се изузетно може сазвати и у року који је дужи од 24 сата.

Тако да, бојим се да тај изузетак не постане правило и да немамо ефекте које ви очекујете од усвајања ових закона.

С друге стране, једна порука за судије и тужиоце – какви год да су закони они се могу злоупотребљавати. Свако их може злоупотребити. У неким законодавствима предвиђена је смртна казна за нека кривична дела, али ипак неко врши та кривична дела. Зато је задатак законодавца да предвиди заштитне механизме. Дакле, да до злоупотреба не долази. С друге стране, ако до њих дође да буду строго санкционисани.

У том смислу, судије и тужиоци ако очекују да донесемо законе да нико ништа неће моћи да им каже, то једноставно није могуће.

Председник Скупштине би могао да утиче на рад Скупштине тако што ће да опомиње посланике и госте у Скупштини, министре, па и председника Републике, када износе овде неке тврдње или информације или износе ставове који могу да утичу на рад судија и рад тужилаштва и могу да се подведу под непримерени утицај.

Требало би судије да се боре и да изборе да конзумирају своју независност и тужиоци своју самосталност.

Кроз расправу у појединостима изнећемо низ конкретних предлога, а што се тиче амандмана, све ово може да се убрза уколико министарка, као представник предлагача, и прихвати неке амандмане.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Снежана Пауновић): Захваљујем.

Реч има министарка Маја Поповић.

Изволите.

МАЈА ПОПОВИЋ: Хтела сам само да искористим прилику да посланику Шулкићу одговорим на пар ствари.

У праву сте да Венецијанска комисија је већ давала већ позитивно мишљење на одређене текстове предлога закона, међутим те предлоге закона није подржавала стручна јавност, а да би неки закон ушао у процедуру ипак треба да постоји консензус између струке и науке.

Имајући у виду да је највећи део струке био против тих таквих закона за које је Венецијанска комисија дала заиста позитивно мишљење, зато није дошло до усвајања тих закона.

Рекли сте да ми замерате то што у Радну групу нисам имплементирала, односно предложила чланове удружења који су били против уставних промена. Апсолутно нисам њих ставила зато што имају супротно мишљење, односно нисам их ставила не због њиховог супротног мишљења од те Радне групе, него из разлога да би могли да људи који су са мном радили на уставним амандманима и који су дали допринос изради уставних амандмана наставили тај пут у једној конструктивној атмосфери.

Јако је тешко када имате људе са супротним интересима. Ни сви чланови Радне групе нису били истих мишљења. Ми смо врло често размењивали аргументе. Чланови Радне групе су врло често врло жучно расправљали. Тако да, није било неког мишљења једноличног, нити је био став да се послуша све оно што дође као предлог Министарства правде, односно чланова Радне групе који су били испред Министарства правде. Жао ми је што је то на такав начин протумачено.

Е сада, након тога су почели одређени притисци јер је просто, да кажем, постало ствар престижа ко ће се наћи у тим радним групама. То је било у жижи интересовања и медија и ЕУ. Сви су причали о овој реформи правосуђа, па су некако сви похитали да учествују у том поступку.

Још једном желим да се захвалим, и 100 пута ћу се захваљивати свима онима који су радили и дали све од себе да дођемо до најбољих могућих нормативних решења. Да ли су она идеална? Вероватно нису. Вероватно смо могли и боље, али дали смо свој максимум и радили смо даноноћно. Не претерујем на даноноћно, јер смо се сви чули, били заједно на „вајбер групама“, како, па можда да нађемо ипак овако или онако боље решење, можда је боље. Наравно да смо имали одређене стандарде које смо морали да постигнемо, али није то била уцена, нити је од нас нешто Венецијанска комисија захтева.

Ми смо захтевали да они дају мишљење на наше законе. Нон-стоп се мењају те тезе и нон-стоп испада као да нешто они захтевају од нас. Не, ми смо захтевали од њих да нам дају мишљење и они су нам та мишљења дали. Ето толико, не бих имала ништа више да додам на оно што сте ми рекли. Видећемо какве сте амандмане поднели. У том смислу ћемо да одлучујемо о томе, односно посланици.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Угљеша Мрдић, овлашћени представник посланичке групе.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем председавајући.

Желео бих само да одговорим опозицији. Очигледно да бившег режиму не одговара независно правосуђе. Знамо какво смо имали правосуђе до 2012. године. Мој колега и наш шеф посланичке групе је то сјајно објаснио како се на општинским одборима ДС доносила одлука ко ће бити судија или тужилац.

Исто тако, морам да подсетим јавност да смо ми имали 11 јавних слушања и да смо имали сада и јавну расправу. Да су нам на сва јавна слушања и на све јавне расправе, а то ће да потврде и овде присутни представници Министарства правде, били позвани сви посланици, били позвани сви чланови Одбора за уставна питања и законодавство.

Међутим, нисте хтели да дођете. Мали део вас је долазио, зато што вас то не интересује. Зато што вас интересује зависно правосуђе и то под контролом бившег режима, под контролом вас из опозиције који желите да дођете на власт да би управљали правосуђем и да би урушавали државу.

Што се тиче Венецијанске комисије, па на састанцима са Венецијанском комисијом на којима сам присуствовао у име посланичке групе и као члан Одбора за уставна питања и законодавство, знате ли шта су рекли поједини представници Венецијанске комисије? Да сте ви из опозиције долазили незаинтересовани и неприпремљени на састанке са Венецијанском комисијом.

Ето колико вас интересује и мишљење Венецијанске комисије и независност правосуђа. Ви сте на тим састанцима са Венецијанском комисијом мало причали о правосуђу, а више сте причали о критикама упућеним председнику републике и СНС и актуелној власти. Сваку прилику и у земљи и у иностранству ви користите да нападате власт, да нападате Србију. Такви сте ви и то грађани морају да знају. Хвала.

(Миодраг Гавриловић: Реплика, помињање ДС.)

ПРЕДСЕДНИК: Нисам чуо. У реду.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Драги колега, морам да вам кажем једну ствар која је овако све видљивија. Изгледа да нисте пажљиво слушали колегу Гајића. Он је рекао једну ствар која је врло проблематична за ову земљу, да смо ми већ 70, 80 година у једноумљу из кога никако да изађемо.

Оно што је забрињавајуће јесте што се ви и данас понашате као неокомунисти. Фактички, контролишете све службе безбедности и онда шпијунирате, плаћате људе, на недозвољен начин долазите до разних доказа које презентујете у јавности, кријући оно што ви радите у много горем облику, оптужујући ДС која је данас потпуно једна огољена странка са људима од интегритета, који увек могу да вас погледају у очи.

Оптужујући такву странку, данас говори много више о вама, него о ДС. Ви као да жалите за временима када сте били у опозицији. Е па видите, ускоро ћемо вам испунити ту жељу.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Дејан Шулкић.

ДЕЈАН ШУЛКИЋ: Захваљујем господине председавајући.

Реплика је на министаркино обраћање, али није важно, ту је помоћник. Мислио сам на министарку правде, уз дужно поштовање вама, али тиче се ових закона. Извините.

Хтео сам да кажем да сам се ја позвао на оно што је господин помоћник рекао у емисији, без намере да потенцирам на то, али просто ви сте то изјавили, да нису подржали уставне реформе, измене Устава, и да је то један од два разлога које сте навели. Тако да, ја не бих помињао.

С друге стране, ми смо сада у поступку јавне расправе, начелне јавне расправе, а предстоји нам и расправа у појединостима у Народној скупштини, и ту водимо расправу, без обзира шта је и како је било у поступку јавне расправе. Дакле, да нисте ово поменули, не бих уопште помињао. Није ни важно, не тражим никакав одговор, не тражим никакво објашњење, ако сматрате да то није важно и да је то погрешно протумачено, али просто када министарка каже да је дала све од себе, а верујем и сви ви који сте радили заједно са њом и Радна група, изволите, дајте све од себе и у овој расправи, позабавите се амандманима, погледајте, разговарајте о томе и видите да ли може неки од амандмана, а рекао сам вам да су на трагу и независности судства и да су ветар у леђа, а такође и самосталности тужилаштва.

То би сигурно било лековито и за ову расправу, али и не само за ову расправу, већ за законска решења. Верујем да ће мање шансе бити на такав начин да већ крајем ове године или почетком следеће године доносимо законе о изменама и допунама ових закона, било да продужавамо рокове, што је честа пракса овде, посебно када нешто брзоплето доносимо, или да нека друга законска решења као корективна предвиђамо.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Да затворимо круг реплика, Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, председавајући.

Прво, што се тиче доласка на власт, не одлучујете ви ко ће бити на власти, него одлучује народ, а народ је одлучио да је Александар Вучић убедљиво победио на изборима за председника Србије, и први и други пут. Народ гласа на изборима, грађани одлучују. Како народ каже, тако ће бити, а не како ви кажете. Исто је тако било када је у питању промена Устава у области правосуђа. Народ је рекао да на референдуму и дошло је до промена Устава.

Што се тиче злоупотреба сектора безбедности, праћења, прислушкивања и свега тога што сте рекли да ради власт, да, то је тачно, али за период од 2000. до 2012. године, када сте ви из бившег режима пребијали грађане, када сте хапсили политичке противнике. Вама је премијер убијен. Дакле, нисте сачували ни премијера Зорана Ђинђића. Ви сте прислушкивали новинаре, ви сте прислушкивали посланике и то је доказано. Ви сте ухапсили неколико хиљада људи на нелегалан начин.

Ето, тако сте ви радили. Тако сте пратили, тако сте прислушкивали и пребијали сте народне посланике и у сали и изван сале. Шишали сте ћерку политичког противника на ћелаво. Ето, то је ваша политика, то је политика била ваше ДОС-ове коалиције. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Мариника Тепић.

(Миодраг Гавриловић: Реплика, молим вас.)

ПРЕДСЕДНИК: Рекао сам затворили смо круг и дао сам реч.

(Миодраг Гавриловић: Ви сте одлучили да не могу да одговорим на овакве гнусне оптужбе. На шта то личи? Стварно нема смисла.)

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, председниче.

Уважени гости, чланови Владе, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, интерес грађана Србије је да ови предложени закони не буду усвојени. Зато ми нећемо гласати за предложене законе који даље подстичу неповерење у институције и који даље омогућавају одржавање нелегалности као стила живота најмоћнијих људи у Србији.

Предложени закони одржавају друштво у којем ћемо имати, госпођо министарка, најсиромашније судије Европе, а истовремено најбогатије министре Европе, Србију у којој ћемо имати најсиромашније тужиоце Европе, а истовремено најбогатији политички врх Европе. Зато сте у овим предлозима закона онемогућили самосталан судијски и тужилачки буџет, већ сте уз платне разреде дали сву моћ Министарству финансија да уз сагласност Владе они буду ти који одређују колика ће то бити плата судија и тужилаца. И не само да оваквом вашом правном некултуром деградирате судије и тужиоце, већ их сада и осиромашујете.

Поштоване колеге, прва стратешка инвестиција овог друштва мора да иде у правцу подизања социјалног статуса судија и тужилаца, не на инвестирање у ваше бесправно направљене објекте које опремате од утаје државних пара, не на инвестирање у ваш богати возни парк, у ваше стадионе, у Вучићеве и Вулинове безбедњаке и специјалце, већ на инвестирање у достојанствен живот и рад правосудних функција. И то не само на инвестирање кроз највеће плате у овој земљи, већ и кроз судијске стипендије, финансирајући судијске и тужилачке праксе у иностранству и судијским и тужилачким едукацијама у респектабилним судовима у тужилаштвима широм света, како би се видела и међународна пракса, што је драгоцено и бескрајно важно, нарочито младим правосудним функцијама.

Први услов реконструкције наших институција је високи социјални и друштвени статус судија и тужилаца. Ти људи морају да имају такав друштвени статус и такав лични и професионални интегритет, да нико ни не помисли да на њих утиче на било који начин. Без угледа и без високог места тих професија у свести грађана нема поверења у институције. Само са високим друштвеним статусом људи које носе те часне професије судија и тужилаца правосуђе неће бити инструмент политике као до сада, или само оквир ограничавања политике, већ ће бити дневни чувар правде и услов здравог друштва и развоја земље.

Овде је данас на сцени, нажалост, јалово симулирање стварање независног правосуђа. Ви се служите прилично агресивном пропагандом да убедите грађане да ови закони стварају и јачају независност судства и самосталних тужилаца. То радите уз помоћ климања главом група које су као верни партијски следбеници заузели високе положаје у нашим институцијама, али и оних који су капитулирали пред својом правничком професијом, а нажалост у име виших интереса који нису интереси грађана Србије.

Ниједан од предложених закона не решава патолошко стање које постоји у нашим институцијама власти. Ниједан предложени закон не решава одговорност за игнорисање Устава и закона. То је то најдраматичније патолошко стање, нарочито од стране извршне власти.

Па, ми сада имамо такође и Устав и законе, али којих се, нарочито извршна власт, не да се не придржава, него их крши на дневној бази. И шта нам независно правосуђе ту каже? Шта каже? Апсолутно ништа. Као што сам рекла, на дневној бази се крши и Устав и закон, осим када се извршна власт досети да треба одговорност пребацити на неког другог. Шта ће онда по новом закону самостално тужилаштво да учини? Такође, ништа.

Где се у овим законима регулише шта се дешава ако тужилац ћути, као и свих ових година, иако има законску обавезу да реагује када до њега допре информација о криминалу или неком кривичном делу? Који је то правни механизам, питам вас овде, по предложеним законима иза којих кажете да стојите, који ће натерати тужилаштво да проговори када се пред очима свих нас оштети енергетски систем ове државе за милијарде евра? Шта се по предложеним новим законима дешава када тужилаштво, као и до сада нажалост, иако има законску обавезу по кривичном законику, неће да реагује када чује и прочита да на Дедињу, у Маглејској, у Лацковићевој, Чакорској, на Топчидерској звезди, у Толстојевој, Незнаног јунака или на Врачару, на Звездари, на Новом Београду ничу бесправне виле из дана у дан, зграде које подижу моћници под заштитом извршне власти или локалних органа власти, који чекају корупцијом наручени неки нови закон о легализацији?

Шта предлагачи закона предвиђају када Тужилаштво ћути и неће да реагује, као и до сада, у случајевима када тужилаштво чује или прочита да се уз координацију врха државе руши Савамала? Или се закључује штетни уговор у „Телекому“? Или се даје државна земља бесплатно пријатељима власти? Или шта предлагач предвиђа када тужилаштво оркестрирано учествује у прогањању оних који су открили највећу фабрику марихуане у Европи, Јовањицу? Или када ћути тужилаштво, иако је чуло и прочитало да је централна активност наших безбедносних служби праћење политичких противника и пословна сарадња са криминалом.

Поштоване колеге, незаконитост није само понашање супротно закону, већ и понашање које доприноси повећању општег зла и одржавању једног лошег легалитета. Многа зла успевају код нас, између осталог, захваљујући бројним носиоцима правосудне несамосталности који су изабрали ненадлежност и ћутање да би омогућили привилегије моћницима.

Ови правосудни закони не решавају још један важан проблем, а то је да ли уопште тужиоци и судије имају одговорност ако омогућавају тренутно противуставно стање и нарастућу нелегалност и корупцију. И где је по овим законима обавеза и одговорност да спрече селективно и противзаконито деловање? Ови закони не предвиђају одговорност нашег правосуђа да спречи или укаже на одговорност за јавна лажна обећања, док се врши отимачина и пљачка државне имовине, узурпирање, злоупотреба јавних функција за огромна задужења, за бесправне објекте, за дрско омаловажавање сваке приче о људским правима.

Ко је надлежан да грађанима обезбеди да мерило поступања правосудног врха и врха тужилаштва не буде мишљење њиховог господара, већ да то буду Устав и закон? Где је овде обавеза тужилаштва или суда да јавно каже председнику државе или премијерки Владе да немају право да преузимају улогу тужилаца и судија? Или да немају право да оне који су открили највећу фабрику дроге у Јовањици називају носиоцима државног удара? Или да оне који се противе загађењу земље називају терористима? Напротив, ови закони одржавају овакво неуставно стање. Нажалост, иако су многи лидери струковних удружења на почетку ове кампање говорили врло критички, на нивоу струке, о овим предлозима закона, догодило се да су појединци из појединих струковних удружења писали њему, председнику државе, иако све време говоримо о томе и о проблему и патологији да он за то нема надлежност.

И овде је такође један од патолошких проблема, да носиоци тужилачких и судијских функција не увиђају да владавина права није само једноставна подела власти, већ да судска власт има изузетно одговорну и тешку, наравно, надлежност да контролише извршну власт. Предложени закони омогућавају, нажалост, и даље да извршна власт доминира над судском влашћу, уместо да је обрнуто. Према предложеним решењима, не могу без ресорног министарства, односно вашег министарства, да доносе одлуке о судском пословнику, стварним потребама запослених у судовима, систематизацији радних места, броју судског особља, али и о броју поступајућих судија.

И поред тога, део струковних удружења саопштио је да су задовољни радним верзијама закона, као и премијерка и разни министри пропагандисти и бројне интересне групе. То је тачно. Али, ако политичари владајуће партије причају о лошој прошлости, да би бежали из садашњости, не треба судије и тужиоци да подржавањем ових закона купују мир, нажалост за себе, осећајући се несигурним у оваквом систему и у оваквој држави и омогућавају множење бројних девијантних ситуација и последица услед доминације извршне власти над правосуђем. Јер зашто је уопште могуће да у оваквој Србији извршна власт доминира над судском влашћу, над тужиоцима и судијама? Управо због оног што сам пре неколико минута рекла, а то је због тога што је правосудној грани власти одузето или угрожено право да контролише извршну власт. Зато је важна судска власт, да она има инструменте контроле над извршном влашћу, а не да буде обрнуто и ово морамо понављати у бескрај.

Грађанима Србије су потребни закони у којима ће се омогућавати не само врху тужилачке судске организације привилегије, као на пример да само судије Врховног суда могу да раде до 67 године. Зашто то не могу и судије Апелационог суда или Вишег суда? Зашто председник Вишег суда у Београду, који не суди и који је истовремено и судија Касационог суда, може да иде у пензију са 67 година, а његове колеге из Вишег суда које суде, за разлику од њега, то морају са 65 година? Највећи број судија зна да је тужилачком врху функција постала њихов стил живљења, као што сам и рекла. Они су, нажалост, реализатори и сукреатори те доминантне негативне селекције која бира горег од себе, а не бољег од себе. Овакви закони, по жељи мале друштвене групе власти, не чуде, јер их је предложила Радна група која је по дискреционом праву сама именовала министарка, као што смо и чули.

Наравно да је задржано у предлозима закона и познат је феномен истакнутих правника, о којем су моје колеге претходно доста говориле, као чланова правосудних савета. Од многих критеријума, осим оног што не сме да има 65 година, навели су да није снажно утицао на политичке одлуке. Тај критеријум шта је снажно, шта мислите ко ће процењивати? Па опет СНС. Или други критеријум, да није заступао, дакле кандидат, став којим се угрожава самосталност тужилаштва.

Значи, ако је неко правник, без обзира на своје знање, на своје искуство, на стручност, указао на истину да тужилац није самосталан, већ је деловао под утицајем политичког или безбедносног врха државе, тај не би могао да буде, госпођо министарка, истакнути правник. Ви такву критику заправо проглашавате недостојном активношћу овим законима.

Задржали сте кворум од осам присутних чланова Савета, где се даје могућност управо тим истакнутим правницима, по укусу владајуће партије, да блокирају рад Савета. Наравно, јасно вам је потпуно да никада неће бити двотрећинске већине у Народној скупштини за избор истакнутих правника. Зато сте одмах и направили срж вашег пројекта контроле избора судија, тако да сте предвидели да ће се у случају блокаде или недостатка одлуке двотрећинске посланика те истакнуте правнике бирати председник Народне скупштине, врховни јавни тужилац, председник Врховног суда и Заштитник грађана. Исто као и код тужилаштва. Шта онда мислите, поштовани грађани, кога ће предложити Загорка Доловац?

Као што и ови закони не регулишу питање зашто нема одговорности за јавно изречену лаж од стране носиоца извршне функције, тако нема ни суштинске јавности рада правосудних функција. Хоће ли после ових закона београдски тужилац, рецимо, рећи нама јавно ко је облачио фантомке и рушио у Савамали? Хоће ли нам рећи ко онемогућава да се настави истрага полиције о Јовањици, о томе ко је организовао, ко је дао почетни новац, ко је и где продао прве количине дроге, где је новац завршио, ко је давао стратешку логистику? Хоће ли нам сада после ових закона београдски тужилац рећи ко га спречава да то уради?

Како је могуће да Грчић оштети државу у тако кратком периоду за тако огромну суму новца као што су милијарде евра из буџета грађана? Или ће критика таквог непоступања или нечињења од стране тужилаштва, у складу са овим вашим законима, бити проглашена као непримерен утицај? То сте такође предвидели овим законима. Велики је цинизам та одредба о тзв. непримереном утицају на судије.

Да ли ће после ових закона бити непримерен утицај када председник државе јавно каже да је неко крив или није крив, или ће то као и до сада бити непримерено, из угла правосудног врха?

Да ли ће после ових закона бити непримерено да јавно, председник или министри, најављују кога треба хапсити и осуђивати?

Да ли ће и после ових закона бити непримерено да председник државе има слике камера са наплатне рампе, а да бранилац у том поступку нема те снимке са наплатне рампе?

Ви уводите санкционисање јавно изреченог мишљења судија, под изговором забране политичког деловања судија. У земљи где премијерка назива грађане терористима, јер се противе копању литијума, а оне који су открили везу државе и криминала у производњи дроге назива носиоцима државног удара, ви јавна мишљења судија о важним друштвеним питањима називате политичко деловање. Политичко деловање ће вероватно бити и гостовање на телевизији или нека изјава за медије у којој судија указује или пита шта ће премијерки и њеној партнерки државна вила од хиљаде квадрата и зашто држава пре њеног усељења треба да плати реновирање од два и по милиона евра, на пример.

Вама није проблем ако судија има непримерен однос са политичарима или полицајцима или тајкуном, по овом вашем закону, још један детаљ, али је то са адвокатима, на пример, недозвољено. Не знам зашто имате проблем са адвокатима?

Још једно питање. Да ли бар један ваш председник суда суди, некада су председници судова судили најтежа дела из привредног и класичног криминала, или је њихова улога данас само да буду ваша продужена рука? На пример, председник Вишег суда у Београду, који је чак једно време симулирао да има критички поглед на тужилачки, али тиме и на политички врх, са вама је дошао на то место и запажену улогу је имао у смени непослушних судија попут судије Вучинића.

Имам још доста тога да кажем и приводим крају, нажалост, имамо само 20 минута за основно излагање, али кључна порука коју желим да пошаљем грађанима Србије је да неће бити независног правосуђа у Републици Србији док не буде слободних избора. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Избори у Србији су потпуно слободни и на тим слободним изборима сте потучени до ногу. Уместо што обмањујете и даље своје бираче како само што нисте победили, боље размислите где сте све грешили. Ви сте јуче показали да не можете да надседите Александра Вучића, а камоли га победите у нечему другом.

Заиста ми је фрапантно да од вас, госпођо Тепић, чујем да очекујете одговорност за јавно изречену лаж. Кад се сад нисам онесвестио, нећу никад.

Највећа фабрика дроге у Јовањици. Зар није највећа фабрике дроге у Моровићу? Моровић, колико ја знам. Јел тако, Булатовићу? Јел тамо највећа могућа фабрика дроге? Само војска узгаја дрогу.

Постоји проблем са правосуђем у овој земљи, да. Знате који је проблем? Кад направите штету наменској индустрији ове земље од 13 милиона долара, па уместо српске фирме да извозе оружје у том износу, то добију бугарске. А ви наставите да измишљате даље, и нема никакве санкције, онда заиста мислим да постоји одређени проблем са правосуђем.

Причате о судским извршитељима. Ви лично сте инсталиралиједну нову врсту извршитеља, а то су вансудски извршитељи, као, рецимо, Новак Филиповић, коме кажете да исели из Панчева новинара Мићу Милакова зато што пише о вама оно што вам се не свиђа. И ви питате да ли постоји одговорност за јавно изречену реч, ви? После свега овога, то је заиста фрапантно и невероватно.

На крају, доминација извршне власти, ове, се показује кроз измене закона којим се ова власт одриче било каквог утицаја на правосуђе. Ми, посланици, ћемо да изгласамо да ми више нећемо бирати судије. И ви нама кажете како ми доминирамо над правосуђем и све то вама има логике. Свака вам част.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

МАЈА ПОПОВИЋ: Посланице Тепић, желим да вам одговорим само на пар ствари везано за плате судија и тужиоца. Ви кажете да сам ја под доминацијом министра финансија па из тог разлога не можемо да повећавамо плате.

Сви министри у Влади раде као један тим и уколико постоји буџет, он је ограничен, ми не можемо да га повећамо чаробним штапићем, то је немогуће. Поред тога, ми смо ограничени и аранжманима које имамо са ММФ, тако да ми морамо да испоштујемо одређена ограничења и одређене обавезе које имамо према ММФ-у.

Наравно да ћемо гледати у наредном периоду да повећамо плате судија, јер ја сам, као што сам вам рекла, првобитно подржала предлог судија што се тиче основице да она буде изједначена са просечном зарадом у Републици Србији, као и да изједначимо плате судија прекршајних судова са судијама основних судова, такође и за апелационе прекршајне судове са судовима републичког ранга. Међутим, то је у овом тренутку немогуће. Да нисмо ушли у ову кризу везано за енергетику и да се није десило све ово са ратом у Украјини, вероватно би могли и то да урадимо, вероватно би и ту направили искорак.

Друго, ви сте филолог, колико ја знам и онда ми је јасно из ког разлога говорите о стављању одређених предмета од стране тужиоца, те Доловац, те других тужиоца, у фијоку, да они нестану, да они не поступају. Сваки пут кад тужилац добије кривичну пријаву, он или одбаци кривичну пријаву или креће да поступа по тој кривичној пријави. Предмети не могу да нестају, о њима се доноси одлука или се обуставља кривични поступак или даље наставља по том кривичном поступку.

Тако да и те ваше примедбе не стоје. Сваки од тих предмета које сте навели има свој епилог. Е, сада, да ли ви знате, да ли можете да нам пружите овде информације, које су све то кривичне пријаве поднете по којима није поступано, да ли је обустављен поступак. Не, немате. То је ваш политички наступ, да дезавуишете грађане Републике Србије.

Што се тиче даље начина за студентска путовања судија, апсолутно су она нон-стоп спроводе, што приправника, што сарадника, што судија. Такође се спроводе њихове едукације путем Правосудне академије. Тако да ни ти наводи вам нису тачни. Тужилац ћути и предмети су у фиоци, то су ваше речи, ево, записала сам. Да ли се слажете да сте то рекли, на одређене предмете. Ево, ја сам записивала како сте ви говорили, можемо и да вратимо, ево, да тужиоци ћуте и да су предмети у фиоци.

У сваком случају, сваки од тих кривичних пријава, свих аката, прослеђених ка тужилаштву добија свој епилог или кроз обуставу кривичног поступка или кроз наставак кривичног поступка. Тако да немојте пребацивати.

На овој седници се бавим одбраном судија и тужилаца све време, а потпуно је друга тема, а тема су ови правосудни закони. Ја знам да је ово ваш начин да добијете политичке поене тиме што ћете блатити и извршну власт и председника Републике и све нас овде. Рекли сте, богати имају велике плате министри, а мале плате и најниже у Европи имају судије тужиоци. То није тачно, министри имају плате мање него што имају судије и тужиоци и то основног ранга. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте хтели исто хтели реплику.

Прво је поменута Мариника Тепић. Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, најпре, господину Јованову.

Ако је тај Моровић све што имате да одговорите на моје излагање и нападима на мене, то је стварно потпуно безболно и смешно већ заиста смешно.

Знате да није било професионалних и честитих полицајаца који су сасвим случајно открили највећу фабрику, фарму дроге у Европи, Јованицу, грађани Србије, грађани Србије би и даље веровали Вашим Вулину и вашим министрима да се тамо гаје ротквице и парадајз, толико о томе.

Што се тиче других афера ако мислите, рецимо, на уништавање или допринос уништавању наменске индустрије онда требате да говорите о вашем Слободану Тешићу, који се након мојих информација нашао на потерници Интерпола и црној листи Сједињених Америчких Држава.

Министарки, с једне стране хвала на информацији о платама, можемо само да вас држимо за реч мада је то ризично, ок, хвала за информацију, а што се тиче преслишавања тога, да ли смо ми поднели кривичне пријаве? И, да је то наш посао, па када тако поставите ствари не знам чему служи тужилаштво? Ако је увек одговор, а што нисте поднели кривичне пријаве?

Постоје знате дела за које тужилац треба да реагује, и ком сам много времена посветила у свом излагању. Чим дође до сазнања о извршењу или потенцијалном извршењу кривичног дела чим добије информацију о томе.

Ја сам критиковала ћутање тужилаштва, и немојте госпођо министарка, без икакве намере да имамо персонални клинч апсолутно ми то није намера, али немојте ви да браните судије и тужиоце од нас, њих све време у нашој овој борби бранимо од вас, од притиска извршне власти, од притиска политичке власти о томе што су у глибу не сви, не сви, али већина да, и мени је жао због тога. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

Сад ви, изволите.

ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Господине Јованов, ви сте мене овде поменули, а ја морам да вам кажем да сам у афери Моровић врло јасно све рекао, да је то измишљено и да је то потпуно јасна ствар, и што се мене тиче, што се мене тиче, ја сам из моралних разлога и то је један од разлога зашто сам ја напустио ту странку, и јасно сам рекао, да то јесте лаж, али сад вас питам – шта сте ви урадили?

Када сте знали да је то тако зашто Министарство правде није урадило са своје стране што је требало да уради? Зашто нисте поднели кривичну пријаву? Зашто нисте ишли до краја са тим? Ја вам кажем, са моје стране сам урадио све, а ви сад мене овде политички питате, а шта је било у Моровићу? А, ви сте то знали, и преко служби безбедности и преко свих оних институција, испред којих сте то могли да сазнате, али ништа нисте урадили.

И питам да ли ће такве политичке афере? Да ли ће се на основу тих политичких афера у Србији и даље купити поени? И тако питам министарку правде шта ћете радити у будућности? Када људи износе такве политичке афере, и на основу њих добију гласове на изборима и ви ћете даље да ћутите. Писаћете пар саопштења и ту ће бити крај, не може тако.

И господине Јованов и ви имате ту једну велику одговорност, то што је моја бивша колегиница урадила држава је морала то да санкционише, држава је морала да се огласи и морало се јасно ставити до знања да у будућности то неће моћи тако да се ради. Ја сам одговоран политичар, врло одговорно наступио, иступили сте из политичке партије и није било то све лако. Знате, али има тога, тога још, ја нећу више да одузимам време, што се тиче министарке правде рећи ћу у мојих пет минута где сам се пријавио, па ћемо разговарати о свему. Ово је једна замерка за вас министарко директно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута. Хоћете ви и да затворимо овај круг?

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Што се тиче овог дела, ја нисам склон подношењу тужби и кривичних пријава и по томе се разликујемо од вашег бившег друштва које се хвали кад поднесе сто, двеста па триста тужби и објављује, тако да нисмо из те феле. Треба неко време ваљда да схватите да нисте више тамо, па не очекујте ни од нас свих да се понашамо као ваше бивше окружење.

Није проблем Тешић, него је проблем у томе што сте држави неистинама нанели штету од 13 милиона долара, јер ако су то незаконити послови, како нису незаконити за Бугарску.

За Србију су незаконити, за нашу наменску индустрију, а за Бугарску нису, врло занимљиво.

Најзад, није све Моровић. Наравно да постоји много тога, али сами сте споменули, па ето и ја да питам. Има и онај како се зове ослободилац Кикинде од две године, што сте се сликали са њим, па сте се хвалили како сте нашли ослободиоца Кикинде, који је ослободио Кикинду са својим пријатељем, а тако ћете и ви да ослободите на наредним изборима, а онда се испоставило да је човек имао две године приликом ослобођења Кикинде.

Ја знам да су Партизани имали у својим јединицама и борце пионире и оне бомбаше, и оне курире, али да су бебе од две године учествовале у рату, то до вас нисам сазнао. Ето и ту сте допринели српској историографији и хвала на томе.

Са друге стране, ево ја вам обећавам да нећу више користити ни Моровић, ни бебу ослободиоца, ни ништа, јер ви у сваком говору изнесете нову неистину.

Ево, сада вас је Маја Поповић ухватила у новој неистини и убудуће ћемо сваки ваш говор који изнесете овде у Скупштини, анализирати само из тих неистина које последње изнесете, јер ово више човек не може више ни да попамти, ни да попише, ево сада сте то урадили, опет сте неистину изнели , рекли неке ствари, а када вам кажемо, кажете ја то нисам рекла, а сви чули да сте рекли, тако да ако је до онога што тражите, то је одговорност за јавно изречену неистину, почните од себе и крените пред огледалом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала свима и министарски на разумевању, идемо на следећег овлашћеног представника, Дубравка Краљ.

ДУБРАВКА КРАЉ: Захваљујем господине председниче, уважене министарке, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, ја ћу као овлашћени представник посланичке групе Ивица Дачић СПС, говорити о сету правосудних закона, док ће моје колеге у наставку седнице говорити о осталим тачкама днвеног реда.

Ја бих на самом почетку свог излагања овај сет закона окарактерисала као мост који морамо прећи, не би ли смо од усвајања уставних амандмана дошли до остваривања њихових циљева у пракси и то јесте други корак. Сигурно ће се до правосуђа још ходати, али мислим да су ти почетни кораци најважнији.

Ови закони јесу пар екселанс стручна тема, они нису питање појединачног случаја, нису дневно политичка тема, они су питање свих будућих случајева, који се појаве пред нашим судовима, и зато на овој седници може политички да профитира само онај ко покаже стручност објективност, па макар и ризиковао да буде недовољно забаван, и да остане без виралног клипа на друштвеним мрежама.

Такође мора да покаже и разумевање за струку, јер иза ових закона пре владајуће коалиције, стоје представници правосудних професија, чланови радних група, који су их и писали.

Оваква дискусија није лак задатак, и нису теме које су питке, чак ни свим правницима, па је донекле изазов приближити их грађанима и у том смислу ја сам у склопу припрема за ову седницу учинила један историјски осврт и навешћу један интереснтан пример, односно пример закона о судијама из 1929. године, који је у члану 2. садржао експлицитно одредбу о томе да женска лица не могу да буду судије.

Насупрот томе, сада скоро 100 година касније, дошли смо до израза феминизација правосуђа, до реченице да је правда у женским рукама, јер су судије већином жене. Да ли је то показатељ успеха женске борбе за равноправност или пак тога да су жене заступљеније у мање профитабилним професијама каква је судијска и тужилачка у односу на друге правничке професије, јесте и што се надам ускоро да неће бити, али свакако ово јесте пример еволуције и прогреса.

Исто тако када је реч о гаранцији и независности правосуђа, независности судова, та гаранција у нашим прописима одувек је постојала, још од Душановог законика па на даље, али се квалитет механизама који су ту гаранцију штитили временом мењао.

Судију је постављао књаз, краљ, скупштина друштвено-политичке заједнице, Народна скупштина, и ево, стигли смо до њиховог избора од стране независних правосудних тела, односно од стране Високог савета судства. И тачно је, приликом регулисања јесмо били подстакнути европским стандардима, али интересантно је да кажем да наша правна историја такво решење познаје.

Наиме, Закон о редовним судовима, судијски закон из 1928. године, дакле, претходник овог ког сам прво поменула, а следбеник Видовданског устава, јесте предвиђао да судије бирају надлежни судови, дакле, саме судије, а да их краљ само формално поставља указом. Међутим, тај закон никад није ступио на снагу, јер такво решење је вероватно било сувише прогресивно за тај моменат и тадашње политичке прилике, али сигурно није сувише прогресивно за 2023. годину, напротив.

Не може бити сувише прогресивно да имамо избор носилаца правосудних функција без утицаја политике. Не може бити сувише прогресивно да се бирају на сталну функцију без такозваног пробног периода, да се против одлуке о избору на судијску функцију може изјавити жалба Уставном суду, да и избор судија поротника врши Високи савет судства уместо Министарства правде, не може бити сувише прогресиван неспорно виши ниво буџетске аутономије итд. Исто то мислим и за решења која се предлажу за тужилаштво. Укидањем монократског принципа, увођења контроле хијерархијских овлашћења кроз предвиђање да обавезно упутство вишег јавног тужиоца нижем мора бити у писаној форми, значи, обавезни део списа да против њега може изјавити приговор итд.

Мислим да су све ово добра решења, што свакако не значи да је ико предложене законе читао носећи ружичасте наочаре, али и они који им одричу квалитет јесу читали са погрешном диоптријом.

Чуло се више критика не само данас, већ и током претходних месеци када је вођена јавна дебата и управо та чињеница да је критика било и у поступку који је претходио доношењу ових закона и у поступку који је претходио уставним променама управо говори о томе да је поступак био инклузиван и транспарентан. Уосталом, да то није било случај сигурно ни Венецијанска комисија ни Европска комисија не би пропустиле прилику да укажу на пропуст.

Била сам у Европском парламенту када је представљен Извештај Европске комисије, била сам и на састанку са Венецијанском комисијом и заиста сам чула похвале и на рачун поступка који је претходио доношењу закона и на рачун самих закона који се предлажу. Наравно, не мислим да смо због тога ни корак ближе ни корак даље евроинтеграцијама, али не треба да кријемо да комплимент увек јесте нешто што добро дође.

Критике које су се чуле међу дискутантима прилично су поларизоване и мислим да то указује да је нађено неко средње решење, неки баланс и да је предложени текст у најмању руку коректан, што наравно не значи да нема дилема и да их ни ја лично нисам имала. Имала сам пре свега о већини која је предвиђена за одлучивање у Високом савету судства, да ли је решење да је већина од шест чланова Високог савета судства најбоља, будући да омогућава судијама да малтене саме доносе одлуке, али онда сам то прихватила из разлога предвиђања кворума, односно да би се на седници Високог савета судства уопште могло одлучивати, неопходно је да седници присуствује осам чланова, не шест.

Дакле, истакнути правници који услед већине за доношење одлука од шест чланова би можда могли да имају смањени значај, односно била би готово искључена могућност њиховог утицаја и управо та одредба јесте неспорно сведочанство тога да је потпуно искључен утицај политике, али не мислим да би требало изгубити ту спону између грађана и суда, и истакнути правници управо та спона и јесу.

Због тога ћу прихватити ово решење и посланичка група СПС ће то учинити из разлога, као што сам рекла, кворума који је предвиђен, који захтева присуство осам чланова и такође због одредбе која предвиђа да је за одлучивање о најважнијим питањима која се тичу правосуђа предвиђена већина од осам чланова.

Ипак, мислим да је већина која је предвиђена у тужилачком закону за одлучивање у Високом савету тужилаштва боља и мислим да је можда требало применити принцип огледала, али у сваком случају та разлика и исто као разлика у саставу Високог савета судства и Високог савета тужилаштва јесте манифестација разлике између независности суда и самосталности тужилаштва.

Управо ово демантује све оне примедбе, односно падају сви приговори да ће истакнути правници моћи да ремете независност и управо та преоптерећеност истакнутим правницима наводи на мисао да је некима можда битније то ко ће персонално бити на позицији истакнутих правника у односу на то како треба нормативно уредити ту позицију.

Такође, једна од тема јесте питање недозвољеног утицаја, односно у нашој правној терминологији јесте новина описивање недозвољеног утицаја као непримереног и јесте кандидовала питање постоји ли неки утицај који би био примерен и да, заправо постоји и мислим да је веома добра дефиниција дата предложеним законима. Министарка је ту дефиницију на почетку седнице прочитала, па је нећу понављати, али свакако да сматрам да треба да сачувамо извештавање јавности пре свега од стране самих правосудних органа, као и стручну дебату о њиховом раду и да омогућимо критику која би била продуктивна.

Наравно да никако није решење да пропустимо у раду судова и тужилаштва. Не сме ни да се писне, а сви знамо да пропуста има. Има и различитих примера иони се могу у великој мери правдати преоптерећеношћу правосуђа, исто као и недовољним бројем кадрова у судовима и тужилаштвима, али такође има и примера лењости и недовољног интересовања носилаца правосудних функција.

Искрено се надам да ће ови закони који доносе већу одговорност за судије и тужиоце ове примере свести на минимум.

У сваком случају, ефикасност и трајање судских поступака јесте оно што грађани најчешће замерају и мислим да је чињеница да нико од нас не жели да је за достизање правде пред нашим судовима неопходно стрпљење и упорност онога ко правду тражи. Правда мора да дође у право време, најмање у оно које ми називамо разумним роком и због тога на томе треба и даље да се ради, исто као и на питању атрактивности правосудних професија, на шта је данас указано, јер нам требају младе генерације које ће са ентузијазмом изнети циљ ових закона.

Улагање у правосудну инфраструктуру такође је важно питање. Улагања су у претходном периоду била значајна. И даље се ради на томе, што све заједно треба да да и са овим изменама закона ће дати одличну предиспозицију за стварање далеко бољег правосудног система. Зато министарка вама желим да честитам на успеху који сте у релативно кратком периоду постигли пре свега у уобличавању адекватне регулативе.

Прочитала сам у једној књизи да је од онога шта политичари раде много важније то шта друге људе подстичу да раде. Мислим да ми овим законима не само подстичемо, већ обавезујемо судије и тужиоце на један одговорнији приступ њиховим професијама.

Такође, подстичемо и друштво, све његове актере на стварање једног амбијента који ће чувати независност, самосталност и углед правосуђа.

Судије и тужиоци ће и након законских измена заклетву полагати пред овим домом који ће им, верујем, у дану за гласање дати поверење, велика овлашћења, али уз које иде и велика одговорност.

Упркос томе што ови закони нису савршени, није спорно, они јесу натпросечни и захтевају исто такве људе које ће их примењивати. То у ствари јесте најважније. Ја сам милион пута говорила о томе како је персонална компонента независности много важнија од институционалне.

Закључићу тиме да ником није лако у животној ситуацији у којој је принуђено да затражи помоћ од суда и зато никоме не треба додатно отежавати неефикасним, спорим, некада и неправичним правосудним системом. Заштиту својих права мора да добије свако, независно од тога да ли има могућности за скупог адвоката или не, да ли познаје важне људе или не итд.

Ја нисам заборавила позицију са које сам дошла на место народног посланика. Нисам заборавила мотиве које сам тада имала, а то јесте борба за друштво у коме ће побеђивати онај ко нешто зна, а не онај ко неког познаје. Тако мора да буде и пред судом. То хоћу ја. То хоће моја генерација. То хоће грађани Србије. То хоће СПС. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА(Сандра Бижић): Следећи пријављени за реч, Угљеша Мрдић. Изволите.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, председавајућа, госпођо Божић.

Уважени министри у Влади Републике Србије, уважени представници државних институција, министарстава, уважене колеге народни посланици и драги грађани Републике Србије, данас говоримо и расправљамо о јако битним законима и споразумима.

У име посланичке групе „Александар Вучић – Заједно можемо све“, могу само да кажем да ћемо ми у дану за гласање подржати све предложене законе и споразуме, а ја ћу у свом излагању посебно да се осврнем на законе који се тичу правосуђа, посебно са освртом на промену Устава у области правосуђа.

Као што смо имали прилике да чујемо у уводном излагању министарке госпође Маје Поповић, промене Устава у области правосуђа су значајне за Србију и значајни су корак у владавини права. Наравно, долази и до измештања избора судија у Скупштини Србије и до веће правне сигурности.

Шта значи већа правна сигурност? Већа правна сигурност у Србији значи и долазак нових инвестиција. Долазак нових инвестиција нама ће донети велике резултате из области економије и самим тим то ће да утиче на скок и плата и пензија и на бољу будућност свих грађана Србије и бољу будућност за нашу децу.

Посебно ћу да се осврнем на делове Закона о судијама, Закона о уређењу судова и Предлога Закона о јавном тужилаштву. Нећу детаљно да говорим о осталим законима да би и другима оставио довољно времена да говоре, док смо у ТВ преносу, али када говоримо о Закону о судијама ја не знам шта критичарима овога закона смета? Можда им смета то што је према члану 2. овог Закона о судијама, судија независан у вршењу судијске функције. Шта је ту спорно?

Судија суди на основу Устава потврђеног међународног уговора закона опште прихваћених правила међународног права и другог општег акта донетог у складу са законом. Све је јасно, објашњено још у члану 2.

Дакле, ако желимо да имамо јаче правосуђе, независније правосуђе и владавину права, ми морамо да подржимо овакве законе. Невезано само за рокове који се тичу промене Устава, јер, подсетимо, прошле године, 16. јануара, имали смо референдум. Деветог фебруара прошле године је проглашена промена Устава у области правосуђа. Истиче нам рок 9. фебруара. Ми не треба ово све да усвајамо због рокова, него због Србије, јер је ово све у интересу и Србије и њених грађана.

Овом приликом, пре него што пређем на остале законе, морам да похвалим првенствено даноноћни рад и труд, а био сам сведок тога, протеклих година и радног тима Министарства правде и министарке Маје Поповић, њеног помоћника Владимира Винша, чланова Радне групе, мојих колега из Одбора за уставна питања и законодавство у прошлом сазиву Скупштине Србије, руководства Скупштине Србије, владајуће коалиције и посланичких група владајуће коалиције. Имали смо 11 јавних слушања. Састајали смо се неколико пута и у Београду, и у Новом Саду, и у Нишу, и Крагујевцу. Имали смо бројне примедбе. Добар део је прихваћен. Имали смо бројне похвале на јавним слушањима. Чула се и струка, чула се и власт и опозиција

Било је случајева да су долазили представници појединих струковних удружења да се представљају као стручњаци, а у ствари се налазе у руководству поједине политичке странке, да сада не спомињем име, да не бих изазивао реплику, која је разорила правосуђе до 2012. године. За разлику од вас, ми на тим јавним слушањима, ми нисмо лицемерни, ми смо наступали као народни посланици СНС и наше посланичке групе и јавно саопштили свој став, похвалу или критику везану за предложене законе из области правосуђа.

Имали смо прилике да чујемо и представнике из међународних организација, имали смо прилике да разговарамо неколико пута и са члановима Венецијанске комисије. Добили смо и позитивно мишљење и Венецијанске комисије и европских институција и онда се ушло у процедуру промене Устава.

Народ је рекао „Да“ на референдуму, народ је рекао своје мишљење. Ми народни посланици, грађани Србије и наравно чланови Владе Србије треба да спроводимо вољу народа. Народ је рекао да је за промене Устава у области правосуђа и овим законима уколико их усвојимо, а ја се надам да ћемо их усвојити, ми на тај начин и завршавамо цео тај поступак.

Наравно, очекујемо, а министарка Поповић је то рекла, да верује, исправиће ме ако грешим, у преко 95% судија и тужилаца да су то честити и часни људи. Ако не ради неко свој посао добро или ако имамо сумњу на неког судију или тужиоца, треба да поднесемо кривичну пријаву и да се утврди да ли је он одговоран или неодговоран за нешто и да ли једноставно не треба више да дозволимо да паушалним оценама, паушалним критикама наносимо штету правосуђу.

Правосуђе треба бити независно и то је интерес и нас и СНС и наше владајуће коалиције и свих грађана Србије, јер кад се грађанин осећа сигурно, слободно, њему је лакше и да живи и да функционише. Инвеститор ће увек да улаже у Србију ако осети правну сигурност, а инвеститори протеклих десетак година осете ту правну сигурност, осете захваљујући одличној пословној клими управо која је омогућила Влада Републике Србије и док је премијер био Александар Вучић и касније Ана Брнабић.

Да пређемо на Предлог закона о уређењу судова. Судска власт припада судовима, стоји у закону. Не припада судска власт ни извршној ни законодавној власти, не припада ни властима ни опозицији, него припада судовима, а судови штите правни поредак Републике Србије, слободе и права грађана, законом утврђена права и интересе, субјеката права, обезбеђују уставност и законитост, јединствену примену права и једнаку заштиту свих пред законом, свих грађана пред законом. Ето то је оно за шта се залаже СНС.

Кад говоримо о Предлогу закона о јавном тужилаштву, јавно тужилаштво је јединствен и самосталан државни орган који гони учиниоце кривичних и других кажњивих дела и врши друге надлежности којима се штити јавни интерес, одређен законом, јавни интерес свих грађана Србије. Ми за разлику од бившег режима, као што видите, подржавамо да се прогоне они који су учинили кривична дела.

Ја бих само замолио колеге из опозиције преко пута да буду мирни. Ја знам да их ово нервира када се ми боримо против организованог и привредног криминала и знам да их нервира када ми из СНС говоримо да смо за владавину права, јер сте ви били и остали и против владавине права.

Када говорим о организованом криминалу, морам да истакнем део Закона о изменама Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, о чему овде највећи део људи из опозиције није слова проговорио.

За разлику од вас, нама је борба против организованог криминала, тероризма и корупције један од приоритета и у програму Владе Републике Србије и у нашем програму СНС.

Ту ћу бити слободан да цитирам само један део, а после ћу да вам говорим и о конкретним резултатима борбе против корупције. Циљеви који се овим законом постижу су потреба за изменама Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, последица је ојачавања самосталности носилаца судијске и јавнотужилачке функције као и сталности њихове функције. Законом се ближе уређују сва питања која су од значаја за статус носилаца судијске, јавнотужилачке функције, као и сва важна питања која се односе на организацију и рад суда и јавног тужилаштва.

Ето, драги грађани како СНС жели да долази до промена у правосуђу и како да се бирају људи на најодговорнија места и у судству и тужилаштву. Дакле, овако - према законима за које ћемо гласати и изгласати, на основу воље грађана Србије, јер грађани Србије су дали подршку и Александру Вучићу на изборима и СНС и нашој листи. Грађани Србије су рекли да на референдуму за промену Устава у области правосуђа. Наш председник посланичке групе, мој драги колега Миленко Јованов је одлично говорио, исто на основу папира, али неких других папира, како сте ви бирали до 2012. године и судије и тужиоце. Код вас стоји председник општинског или градског одбора ваше странке, а код нас је то мало другачије. Код нас се тачно зна према закону како треба да се бирају и како ће се бирати.

Захваљујем на похвалама, само ми је жао што док сте били на власти нисте поштовали закон и сарађивали сте са онима који су одговорни за најтежа дела.

Када говоримо о организованом криминалу, само бих подсетио да је управо бивши режим омогућио наркодилерима да учествују на приватизацијама и да купују и фабрике и фирме у Србије. То је урадио бивши режим.

Власт Александра Вучића, већ 2012. године енергично је кренула у борбу против корупције и криминала. Само да вам кажем да наша власт донела и стратегију за борбу против корупције и пратећи Акциони план и формирала Радно тело Владе Републике Србије и Координационо тело. Прве озбиљне резултате у борби против корупције и криминала ми смо имали прилике да видимо и 2013. и 2014. и свих наредних година.

Имали смо прилике да видимо ко је има храбрости да се супротстави једном од најгорих криминалних кланова у историји, а то је клан онај чије ви изјаве цитирате из опозиције, то је клан Вељка Беливука или како га ви зовете Веље невоље.

Дакле, ви цитирате мафијаше, а ова власт хапси мафијаше. То је разлика између нас и вас. Ми се боримо против организованог криминала и корупције, а ви са њима сарађујете, ви њих цитирате и ви се њима дивите. То грађани виде и то грађани знају. Зато имате лоше резултате на изборима.

(Миодраг Гавриловић добацује.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Гавриловићу, ја вас молим, заиста сам била довољно стрпљива све ово време, престаните да добацујете иначе ћу применити чланове Пословника који ће укључивати и неке друге мере.

Молим вас и да се са мном не расправљате. Молим вас, издржите мало истине. Будите достојанствени толико.

УГЉЕША МРДИЋ: Колико је вама из опозиције битно ово о чему ја сада говорим о правној сигурности Републике Србије и њених грађана то сте имали прилике да покажете и данас и претходна два дана, а нарочито прекјуче када сте овде дивљали и срамно се понашали, када вам нису били ни представници Срба са КиМ који су седели на галерији, када вам није битно ни оно о чему је говорио председник Александар Вучић, а тиче се државних и националних интереса и није вам уопште била интересантна тема.

Јуче и прекјуче Косово и Метохија, данас правосуђе и правна сигурност грађана. То вас не интересује. Вас интересује само једно, да нападате Вучића, да претите, да отимате, да се вратите на власт, да ви управљате правосуђем и да наставите да уништавате Србију као што сте радили до 2012. године. Али, имате једног озбиљног противника. Није то СНС, није то Александар Вучић. Ваш противник је народ, ваш противник је народ који је за Александра Вучића који успешно води Србију у бољу будућност. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Видим неколико повреда Пословника, са ове леве стране. Не знам шта сам могла да повредим, осим што нисам изрекла опомену.

Миленко Јованов, изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Повреда Пословника, члан 106. став 2. и 3. Нико не може да прекида говорника и за време говора народних посланика није дозвољено добацивање.

Све време говора господина Мрдића, овлашћеног представника Посланичке групе Александар Вучић – Заједно можемо све трајало је добацивање. Ја у принципу не бих реаговао на ово, заиста не бих реаговао, просто сматрам да је то нешто што је саставни део посланичког живота. Ми добацујемо вама, ви добацујете нама и то је уреду.

Проблем је у томе, да ја коректно кажем да то радимо. Није ништа спорно. Ја добацујем вама, ви добацујете нама и то није проблем. Ово је први пут да реагујем. Проблем је у томе што сте ви нежне душице који дигну седам Пословника и повреда Пословника када вам неко нешто добаци, а истовремено све време добацујете. То показује колико сте лицемерни.

(Миодраг Гавриловић: Јесмо.)

Драго ми је што то признајете, драго ми је што сте прихватили да сте лицемерни. Ја више ништа не желим да додам. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала господине Јованов.

Пошто смо се, признајем, накнадно укључио. Дакле, ви сте замерили њима да су лицемерни. Чуо сам одговоре – јесмо. Претпостављам да нема потребе да се изјашњавамо. Добро. Хвала.

Онда можемо да идемо даље.

Прелазимо на листу пријављених за реч.

Посланик Гојковић није ту.

Реч има Ђорђе Павићевић.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала.

Уважени председавајући, уважени чланови извршне власти, мени је жао што овде данас рецимо не расправљамо о два закона која ћемо вероватно сви подржати, нико их неће ни поменути, а због којих министарка Беговић овде седи цео дан, али чини ми се да је то још један пример на који начин владајућа странка обесмишљава и злоупотребљава правила и процедуре. Обједињена је расправа о 32 веома различите тачке дневног реда, тако да наука и образовање вероватно опет неће стићи на дневни ред.

То показује још нешто, да можемо видети да не постоји правило и процедура и ово је цитат који је решен и упорна већина не може то да злоупотреби ако има праве кадрове на правом месту.

У Србији постоји систем поделе власти који то у ствари подстиче, који подстиче да председник странке који је на функцији у ствари јесте она најмоћнија фигура која управља већим делом институционалног апарата, али о томе нећу причати сада.

Оно што јесте важно јесте да ако је СНС и у чему доследна јесте у примени тог еслада кадрова да кадрови решавају све.

Нећу овде спомињати многе, али можемо, али можемо рецимо имати нека креативна решења, попут не знам Реље Огњановића, директора ПИО фонда истакнутог физиотерапеута, или Милорада Грчића истакнутог економисте, истакнутог војника Александра Вулина, и тако даље. Тако да када се на правом месту нађу лојални кадрови, онда можете донете какве год хоћете законе, а то јесте у ствари природа тог гесла које се најчешће приписује Стаљину, али није он једини који га је спроводио.

Због тога је и у овим законима важна процедура избора кадрова и начин на који могу бити под контролом. О процедури избора кадрова смо говорили, начину на који ће се вршити реизбори судија у наредном периоду биће још речи речи од колеге Козме. Ја бих само неколико речи о томе да у ствари имамо и сада појачано оно што јесте контрола рада или механизам контроле којим смо озаконили оно што смо имали у прошлом и претпрошлом сазиву парламента.

Ако се сетимо рецимо, напада на судију Мајића, за његово политичко деловање, сада ће то бити и дисциплински прекршај због кога он може бити кажњен. Хвала. Стао бих овде и дао бих реч другоме.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Заиста врло кратко, две ствари.

Прво, како је то вашем овлашћеном представнику СНС забранила да говори о науци? Значи, 12, 13 минута је имала право да говори, говорила је искључиво о правосудним законима, ни реч није рекла о науци. Ваш избор, ваша ствар, што нисте утицали на вашу колегиницу и представника посланичке групе. Видите да ни она неће да вас послуша, и она је на један други начин функционисала.

Читате имена људи и њихова занимања са неким ниподаштавањем, а шта су ваши лидери по занимању? Шта је Добрица Веселиновић по занимању? Волонтер. Шта је по занимању Радомир Лазовић? Студент у петој деценији живота, 18 година студира. И то нам нудите као кључну промену овог система где су лоши кадрови који решавају све и цитирате Стаљина. Нудите нам Добрицу Веселиновића и Радомира Лазовића као волонтера и студента у петој деценији живота. И то је ваша понуда? То је генијално стварно.

Не схватам једну ствар само и то од професора, вас као некога ко предаје на Политичким наукама, заиста нисам очекивао. Зашто стално сви имате потребу да истичете оно где сте сами најтањи? Оно где сами имате највише контраагрумената да саслушате, то баш истичете и то нападате са друге стране. Па нас онај који је највише неистина изрекао у јавном животу напада за то да ли има неистина у јавном животу.

Ви нам спочитавате некакве кадровске грешке, а пристали сте ви као професор Факултета политичких наука да вам лидер буде Радомир Лазовић. Побогу човече, па ми сви кажемо и признајемо и поносимо се тиме да је Александар Вучић најбољи међу нама и он нам је зато лидер и зато га пратимо, а ви сте као професор Факултета политичких наука признали да је бољи од вас, способнији од вас, човек који је још увек студент. Па како сте то успели? Студент који студира 18 година и који је у петој деценији живота и даље студира. Ништа ми ту није јасно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Право на реплику.

ЂОРЂЕ ПАВИЋЕВИЋ: Хвала.

Само да вас упознам да Не давимо Београд није лидерска странка, а да овде имате врло квалификовану екипу која седи, која може да говори о свачему, али оно како се врло често тумачи тај Стаљинов мото јесте онако како сте га ви тумачили, а то је да кадрови који решавају све су неспособни кадрови. Они врло често јесу квалификовани, али то није најбитнија особина коју имају. Најбитнија особина је да буду лојални, да климају главом, да тапшу, да раде оно што им се каже и да спроводе политику која се формулише на друго место, а не да сами спроводе такву политику.

Оно што је у том смислу важно нагласити је да ми не сумњамо да многи кадрови који су постављени на нека места јесу способни људи који умеју разне ствари да раде, али да не раде то, да раде нешто што им се поставља као захтев са другог места. Тако да ниједна од ових процедура неће то спречити. Због тога је веома важно и црвена линија, оно што је било постављено у расправама овим законима, да се у ствари обезбеди да у Високом савету правосуђа или тужилаца не буде некаквих изненађења.

Не сумњам да ћете ви изабрати. Кажем ви, просто министарки бих ту скренуо пажњу да не злоупотребљава, неће дирати истакнуте правнике двотрећинска већина, него ће специјално тело то бирати, поставити људе који имају квалификације, али не зато да би радили оно за шта имају квалификације, него оно што се од њих тражи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика и затварамо круг.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Заиста сам чуо за ту Стаљинову изреку - кадрови решавају све, али нисам тумачио. Нисам рекао да су ти кадрови ни способни, ни неспособни. Ви сте споменули и рекао сам шта сам рекао, али ако способност кадрова посматрате по вашим лидерима, где волонтер има пет станова, а овај студент што студира 18 година има прошле године приходе на својој НВО 20 милиона динара, два пута од Рокфелера, по 90.000 долара. То онда заиста говори о томе да сте ви изабрали веома способне кадрове који решавају све, јер такву способност нико од нас нема.

У том смислу сам потпуно неспособан. Нити имам пет станова у Београду, нити сам добио од Рокфелера по два пута 90.000 долара, нити имам НВО која има 20 милиона динара прихода. Ја сам потпуно неспособан у односу на ваше лидере. Сада ми је јасно зашто сте њих изабрали за лидере. Дакле, хоћете да сви комплетно имате то што они имају. Они вас у ту будућност воде.

Ја и даље не видим и нисте ми одговорили на питање и још погоршавате ствар. Кажете како имате сјајну екипу у Скупштини, како имате сјајан тим и заиста желим да верујем у то што говорите. Апсолутно верујем да сте уверени у то, али са друге стране то још гору ствар поставља. Ви сви заједно сте изабрали да вас води најнеобразованији међу вама, онај ко нема апсолутно никакво звање, не знам какво знање, нула дана радног стажа, а прима донације. Јел то била препорука, донације од Рокфелера и НВО од 20 милиона? Јел то било?

Дакле, ако већ говорите о кадровима, крените од својих кадрова који решавају све. То што нисте лидерска странка, ви сте њих за лидере изабрали и врло добро се зна и ко је лидер овде и ко је лидер тамо. Знате, шеф групе вам је лидер у парламенту. Ви то можете да прихватите или не, он лидер, он председник, а ви чланови. Тако вам то изгледа у структури парламента. Тако да ваши лидери и кадрови решавају све, а ми смо у контексту у коме сам говорио, потпуно неспособни и за Рокфелера и за НВО.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Ђорђе Павићевић: Реплика.)

За реплике смо рекли.

Ви хоћете по Пословнику.

(Ђорђе Павићевић: Не може то тако.)

Само вас молим да не вичете. Полако.

Неко говори, неко одговори. Па сте добили прилику и ви да одговорите, али пошто први почнете, онај који одговора, он завршава. Увек је тако.

Немојте да вичете.

Изволите.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника 107. уједно и 27. чак и члан 75.

Прво, мислим да није у реду да се дозволи са ваше стране да постоји једно овако директно обраћање посланика једно другом. Ја сам управо због тога и реаговао док је ваш посланик Мргудић или Мргић, како се презива говорио. Извињавам се заиста, не знам како се баш презива. Није непоштовање, него не знам презиме.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, сад не знам шта је сврха овога, али ви сигурно знате како се зове Миленко Јованов.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Онда сам реаговао, ваша колегиница је рекла да ће ми дати опомену. Ја се са тим слажем да сам ускакао непримерено, али сам хтео да укажем да не може директно да се обраћа мени. Просто, било је превише, овако, лично, али неће да помене име ДС, што је такође, како да вам кажем… Да ли ћете у том случају као председавајући, као председник овог дома да одлучите да ли можемо да се јављамо за реплику, јер, све време наводи – ви сте, показује руком у мене, итд, а не можемо да се јавимо.

Са друге стране, овај члан 75. Мислим да је велика неправда нанета посланику Јованову зато што он никада не може да добије довољно времена у реплици да може да одговори на све оно што ми кажемо. Мислим, да треба да му дате ипак мало више времена, бар три, четири минута. Мислим да заслужује, велика сте посланичка група, имате много људи.

Значи, мислим да не можемо да будемо равноправни. Ми пристајемо на ту игру, видите овде седимо, а ви се и даље хвалите, управо се хвалио ваш колега који држи Пословник, извињавам се, нисам запамтио презиме, да се ви као странка залажете за једнако поступање. Онда наравно да је представник ДС, Зоран Лутовац, у праву кад каже да је то само на папиру, а у пракси од тога нема ништа.

ПРЕДСЕДНИК: Ево, не рачунајући оно време за које сам вам рекао да нећемо да нећемо да рачунамо, искористили сте два минута, и више и све сам вас саслушао, али да вам кажем искрено, ништа нисам разумео.

Дакле, ви сте се јавили да ми кажете да је, не Миленко Јованов, него човек који је говорио други пре њега, говорио, није помињао вашу странку, није помињао вас лично, а ви сматрате да је требало да добијете право на реплику и жалите се што су правила таква да ви не можете да добијете право на реплику, а ви сматрате да би ипак то било добро да се деси.

Како сада очекујете да ја урадим нешто што је супротно том Пословнику, притом, Пословнику који сте ви писали?

Зашто вичете сада и зашто стојите? Можете лепо да пристојно седите на свом месту и саслушате, као што сам ја слушао вас. Можете и да стојите, што се мене тиче, само немојте опет да буде онога што сте радили пре два дана и никаквог залетања у туђе клупе или на место где седи или председник Републике или представници Владе. Ту са свог места радите шта год хоћете. Ако не можете да се понашате пристојније није важно. Ваша ствар. Али, како очекујете да неко може да ради супротно правилима која сте ви доносили? Сматрате за грех кад се поштују правила која су ваша.

У писању овог Пословника ја учествовао нисам, али га спроводим. Ви јесте, да. Ваша партија је то писала. Ваша партија, и то сећам се како. Преко ноћи прављен. Тад је била да, вероватно, останете довека на власти, па сте нешто погрешно израчунали. Отерао вас је народ.

Хоћете ли да се гласањем изјаснимо?

Нећете? Не морамо. Све је у реду.

(Миодрага Гавриловић: Хоћу.)

Повреда Пословника је такође била.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Захваљујем.

Члан 27. у вези са чланом 104. Дакле, ви сте дужни…

ПРЕДСЕДНИК: Само да вам кажем, управо је био члан 27.

БИЉАНА ЂОРЂЕВИЋ: Онда члан 104 – повреда тога што нисте дали право на реплику. Члан 104. став 2.

Знате шта, ви имате право да дајете реплику онда када се неко вређа, када се експлицитно помене именом, када се вређа странка или посланичка група. И у реду је, споменута су нека имена када сте дали прву реплику. Међутим, када сте дали другу апсолутно није било ничега увредљивог. Шта је био основ за ту реплику?

Дакле, нисте имали разлога да дате основ за такву реплику. У тој реплици изречене су разне увреде и неистине, попут тога, јел, ко је лидер у „Не давимо Београд“.

Можете слободно да скинете статут наше организације, видите да постаје мало већа. Има пет чланова. Ја сам једна од чланица. Роберт Козма је један од чланова. Можете такође да погледате ко је од нас био највише рангиран на изборној листи, итд. Али, да не причамо о томе. Дакле, изречене су разне увреде и ви на то не дозвољавате да се реплицира зато што просто увек ваша мора да буде последња.

Дакле, шта је основ за право на реплику када нико ништа није увредио, него дао образложење погрешног тумачења, на шта има право у реплици, што пише у овом Пословнику? Очекујем да то објасните. Не само сада, него увек зато што ово увек радите. Увек на овај начин злоупотребљавате право на реплику.

Без обзира шта се чује са друге стране, ви у томе нађете неку увреду. Врло сте осетљиви на најсуптилније могуће тумачење свега што би могло да буде увреда, али када са друге стране дођу најбезочније лажи, ту се не реагује.

ПРЕДСЕДНИК: То је било то? Добро.

Да, да. Значи, могу представници предлагача да се јаве за реч у било ком тренутку.

Што се тиче вашег питања, директно обраћање посланика. Учествују у расправи међусобној. Сада видите шта је занимљиво – ви замерате када неко добије реч и право да одговори, а онда ћете ви исти да кажете да нема добијања речи. Не добија се право да се одговори. Ускраћују се права да се говори.

Знате, то је невероватно. Значи, сваки пут, али буквално сваки пут ви сами потпуно контрадикторне ствари изговарате, али битно је само да парламентарну већину оптужите за нешто, па макар и за међусобно потпуно супротстављене и сукобљене ствари. Али, битно је и важно само да кажете да је неко нешто крив.

Нити знам ко вам је члан малог већа, ни шта вам је то ваше мало веће. Искрен да будем, не интересује ме превише. Али, када вам кажем – добије ваш представник право да реплицира и онда, наравно, да чује одговор, јер то се ваљда подразумева, ви онда замерате – зашто било ко одговара. Како да вам кажем, није Скупштина место предвиђено за то да ви говорите шта год ви хоћете, колико год ви хоћете, а да сви остали то право немају. То је неки врло чудан, мени стран начин схватања демократије.

Не знам како је код вас у малом већу, да ли је то демократија, у Скупштини је нешто другачије.

Реч има министарка, Јелена Беговић

ЈЕЛЕНА БЕГОВИЋ : Хвала лепо.

Имам потребу само да прокоментаришем реплику поштованог посланика везано за науку и зашто данас не причамо више о науци, а мање о правди.

Нажалост, то нема везе са овим моментом, то има везе са проблемом заиста маргинализације науке претходних деценија, више деценија. То је нешто на чему мора да се ради.

Међутим, с обзиром да долазим заиста из света науке, после 25 година бављења науком, оно што могу да кажем врло одговорно, да је тренутно владајућа странка, СНС заиста препознала науку и даје јој много већу улогу него што је имала.

Ствари се стварно мењају, моја позиција данас зашто ја седим овде, није зато што је мене неко злоупотребио, ово већ други пут чујем и хвала на бризи за мене, него зато што сам овде испред ове странке зато што желим да помогнем науци и зато што заиста имам мандат да урадим све што могу да наука добије своје место. Ми смо управо завршили процес примања најбољих наших студената за запошљавање на факултетима и институтима и примили смо 337 наших брилијантних људи и они су добили већ посао у оквиру ових институција.

Наравно, поред овога одобрили смо даља школовања у земљи и иностранству на докторатима нашим такође најбољим и најталентованијим, говорим опет о 350 студената. Министарство науке је одобрило нових двеста стипендиста и наставља да стипендира старих 300, хајде да кажем, стипендиста.

Изузетно су велика улагања у инфраструктуру и то се повећава, научно технолошки паркови расту по Србији. Проширује се Нови Сад, проширује се Београд, Чачак, Ниш и Крушевац. То је јако битна инфраструктура за науку. Гради се Центар изврсности и завршава се ове године. завршава се „Институт БиоСенс“ и претпостављам да знате и за велике пројекат БИО4 Кампуса. То ће бити највећи појединачан пројекат и највеће улагање државе у појединачан пројекат икада у науци. Мислим да то мора да се призна. Значи, ствари се мењају и сада ћемо радити заиста да наука не буде маргинализована нити да је неко злоупотребљен зато што седи овде и бори се за науку. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Следећи на листи пријављених је Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, др Орлићу.

Уважени министри правосуђа, правде, науке, представници Министарства просвете, поштоване колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић. Долазим из Сврљига, то је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, а то је најлепши град у Србији. Иначе, овде сам изабран са листе „Александар Вучић – Заједно можемо све“ и представљам Уједињену сељачку странку.

Подржаћу све ове предлоге закона везано за правосуђе, јер на овај начин дајемо могућност да, и до сада је било како треба, али сада ће бити сигурно правосуђе на најбољи начин може бити и да ради у интересу сваког човека, јер ми као људи морамо подржати све оно што до сада није било, а сада ћемо имати могућност да то буде на најбољи начин.

Показали смо како треба да се ради, подржали уставне промене и ево сада доносимо ове законе којима ћемо омогућити да сви људи који раде у правосуђу, да ли су то судије, тужиоци и било ко, мора бити испоштован на најбољи начин. То је подршка наше Скупштине, подршка правосуђу.

Позвао бих нашу министарку да у могућности помогне и омогући да мале средине које немају своје судове, немају судеће дане, да могу макар имати те судеће дане, да наши људи који долазе из тих средина не морају да иду у већа места, рецимо, ми из Сврљига немамо могућност, па због тога иду наши људи у Ниш да завршавају оно што је за њих потребно, а то је за њих потреба, а то је за њих трошак. То морамо некако помоћи да то избегнемо, али нормално у складу са свим законским прописима и потребама.

Што се тиче науке, министарка је рекла да наша садашња већина и претходна већина је дала велику подршку науци, што је добар знак, јер само на тај начин можемо ићи напред, само на тај начин има могућности да се обезбеди бољи живот за сваког грађанина, да ли он живи у Сврљигу, Белој Паланци, Гаџином Хану, да ли живи у Нишу, Београду, није битно, битно је да сви имамо могућност да људи који су јаки, млади људи, који имају велике резултате, да тим резултатима могу да се поспеше, да буду успешнији и да помажу сваком човеку овде у нашој земљи Србији.

Ту имамо сада и подршку везану за Споразум између ЕУ и Министарства просвете, где се омогућује нашим младим људима, студентима да може да се ради размена студената, да они кроз то искуство обезбеде себи више знања и да то знање употребе овде код нас у Србији.

Малопре сам чуо од колега који су говорили прекопута, везано за Стаљина, за његове кадрове, мислим да о томе можемо да кажемо једну велику ствар, да Стаљин и ти његови кадрови су победили фашизам, победили нацизам. То мора да се зна.

Још једном, своје преостало време ћу оставити колеги Заиму, који је правник, који ће сигурно знати шта треба да каже. Још једном, подржаћу предлоге закона и све ове споразуме, зато што је то интерес сваког грађанина наше земље Србије. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Ненад Томашевић.

НЕНАД ТОМАШЕВИЋ: Хвала.

Уважени председниче Скупштине, господо министри, чланови извршне власти, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, нећу причати о ономе што су причале колеге пре мене, да се не бих понављао, рећи ћу нешто о Закону о уређењу судова, где сам и поднео нека четири амандмана.

Ми из Српске коалиције НАДА, коју чине ПОКС и Нови ДСС, предлажемо измештање прекршајних основних и прекршајних апелационих судова, као судова посебне надлежности и спајање тих судова са основним и вишим судовима, где би се формирала посебна одељења за прекршаје, као што постоје грађанска и кривична одељења у судовима.

Оваквим изменама можда и најбитнија промена била би у погледу буџетских уштеда, јер би се тиме формирале јединствене службе, као што су писарнице, доставне службе, правосудне страже итд, чиме би организација судова била логичнија, ефикаснија и наравно јефтинија.

Поред тога, предлажемо и потпуно физичко одвајање тужилаштва од судова, с обзиром да у највећем броју случајева тужилаштва деле исте зграде са судовима. Дакле, потребно је обавезно физичко раздвајање, с обзиром да се овде ради о потпуно два одвојена органа која не би смела да имају додирних тачака, посебно не да деле исте просторије или зграде, јер тиме могу да се створе околности које би могле довести до утицаја на независност и непристрасност правосуђа, да не би, народски речено, испало оно – кадија те тужи и кадија ти суди.

Како је могуће да орган који гони грађане дели исту зграду и просторије са органима који вам суде? Тужилаштва, као што знамо, нису део судске власти. По таквој логици, адвокати би могли да буду у згради суда. Нема скоро никакве разлике. Један од предлога је и да се замене улоге, односно да тужилаштва пређу у зграде прекршајних судова, а да прекршајни судови пређу у просторије тужилаштва, као саставни део судова.

Сад нешто о Закону о судијама и Закону о Високом савету судства. Предлажемо да се утврде нови критеријуми за одређивање броја судија у судовима који одговарали реалним потребама судова. Учинак суда је резултат великог броја фактора, као што сами знате, али пре свега зависи од броја судија. Судови су преоптерећени, неефикасни и спори у дељењу правде, а огроман проблем представља и велики број предмета којим је сваки судија задужен, па поступци у немалом броју случајева трају дуги низ година. Неопходно је повећати број судија по судовима, али применом јасних критеријума који би били, наравно, објављени. Критеријуми на основу којих Високи савет судства одређује број судија у формалном смислу нису мењани још од 2006. године, иако је дошло до промене закона који уређује организацију и надлежност судова.

Дакле, наш предлог био би да се, по узору на неке друге професије, као што су нпр. јавни бележници, где се један јавни бележник бира на неких 25.000 становника, утврди број судова по глави становника, уз примену корективних фактора. На тај начин судови би имали правичнију организациону структуру и умногоме допринели бржем и ефикаснијем решавању предмета, што је свакако циљ доброг правосуђа. Поред тога, судови не могу да раде без довољног броја уписничара, записничара, дактилографа, архивара, нити без судских стражара, што значи да грађанин када уђе у суд по правду, он не долази само код судије, него и код службенице на шалтеру и у судску писарницу. Толико. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има министарка Маја Поповић.

МАЈА ПОПОВИЋ: Желела сам да одговорим да је идеја да зграде тужилаштва буду одвојене од зграда судова потпуно основана, имајући у виду да се ради о странци у поступку, да је са друге стране суд. Међутим, то у овом тренутку није могуће, јер не располажемо капацитетима да би одвојили тужилаштва од судова, али свакако се на ту тему размишља.

Што се тиче повећања броја судија, то је у надлежности Високог савета судства и ја се не бих мешала у њихову надлежност, имајући у виду да они имају јасне критеријуме када одређују број неопходних судија за поступање у одређеном суду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Јасмин Хоџић.

ЈАСМИН ХОЏИЋ: Даме и господо народни посланици, председниче, госпођо министарке, мало нешто више од годину дана како су грађани Србије изашли на референдум о уставним реформама, тачније 16. јануара ако се не варам, где смо желели у ствари тим променама Устава у области правосуђа да повећамо ниво независности, судства и самосталности тужилаштва са једне стране.

С друге стране, да деполитизујемо процес избора носиоца судске функције и судске власти. Тада су социјалдемократе Расима Љајића здушно подржале и рекле „да“ на том референдуму, јер заиста не видим ниједан смислен аргумент, нити сам данас чуо ниједан смислен аргумент у чему је у ствари проблем зашто ми се не би одрекли, зашто политика не би изашла из одлучивања о избору судија.

На крају крајева, то је био предуслов и даље је предуслов ЕУ у наставку европских интеграција и чуо сам овде аргумент да у ствари тиме се добија затворен систем без друштвене одговорности. Не знамо, можда. А сад је вероватно отворен систем са упливом политичких утицаја.

Тако да, ја мислим да ваљало би подсетити јавност како су се бирале судије на тај пробни мандат од три године. Дакле, свршени правник који има положени правосудни испит и који има обављену стручну праксу аплицира код Високог савета судства, они доставе списак тих имена Одбору за правосуђе у коме седе гле чуда политичари и у том Одбору политичари одлуче која ће имена да пошаљу у Народну скупштину коју бира судија. То је пар екселанс пример политизације избора судија и ми шта урадимо?

Изменимо то и по новом уставном решењу многим правосудних законима ми кажемо не, ево сада ћемо имати Високи савет судства од 11 чланова, од тих 11 чланова седам су судије са председником Врховног суда, значи шест чланова бирају саме судије и само четири члана из струке који бира политика.

А избор судија, осим наравно председника судова где је потребна квалификована већина, избор судија се бира простом већином. Значи ми смо овим деполитизовали избор судија, ја сам заиста веровао бар од еврофилских партија да ће подржати овај предлог, јер је на крају крајева и Венецијанска комисија дала позитивно мишљење.

Ја заиста не знам које би било генијалније решење од овога, не тврдим да је генијално, не тврдим да ће решити све проблеме у нашем правосуђу овај институционални дизајн, али неко је рекао овде да не може све ни институционални дизајн да реши проблеме јер постоји нешто што се зове политичка култура, друштвена култура да миље, дакле, обликован годинама где ми по инерцији. Чули смо да и судије ослушкују мишљење јавног мњења, медија, политике, значи ми морамо да радимо на томе и мислим да је мало проблем и у нама.

Ево, да кажем пар општих места, јер заиста мислим да је судијска функција једна од најважнијих, најплеменитијих, најодговорнијих функција у једном друштву да судије па на неки идеалистички начин деле правду у једном друштву зато мислим да друштво које где нема правде и права у ствари престаје да буде друштво и постаје претполитичка заједница и право и правда су у ствари неодвојиви појмови од поретка друштвене заједнице и државе.

Цитираћу на крају Дејвида Лингтона бившег министра правде Уједињеног Краљевства који каже – владавина права и независна судства су основе наше демократије леже у срцу нашег начина живота, оне су камен темељац наших слобода и ја верујем да ће овај закон допринети да идемо у том правцу.

Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Следећи на листи је Небојша Цакић.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Даме и господо народни посланици, пре свега грађани Србије, најпре да приметим да је атмосфера данас у овој Скупштини знатно боља. Са ове стране и са оне стране су исти људи, исти председавајући. Неко би закључио да је био проблем председник Вучић. Али, ја не сматрам да је он био проблем …

ПРЕДСЕДНИК: Разлика је у томе што сада нисте донели оне крпе и транспаренте и не залећете се да бијете никога. То радите само када дође председник. У томе је разлика. Добро, да знам.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Неко би закључио да је то председник Вучић, али није нисте ми дозволили да га похвалим, не није. Проблем су ови људи који су јаче, брже, боље кад је он ту вређали опозицију. То је начин за доказивање и напредовање – ево га, јавља се први. Али, то само да се зна и још нешто ја бих вас похвалио, ова седница данас је најбоље вођена седница од почетка овог сазива Парламента и показали сте да кад хоћете можете.

Е, сад идемо даље. Шта је још битније за грађане Србије? Закони постоје, закони постоје добри, постоје лоши, мање лоши. Изрека каже боље да постоји било какав закон него никакав.

Али, у чему је проблем? Проблем је у припреми закона. Проблем је што се у овој држави закони не примењују. Примена закона постоји у једној узречици коју ваш цењени председник врховно божанство каже – па шта. Кад се каже на примену закона – па, шта ако га не примењујемо. То је суштина ваше природе. Вашег начина владања, то је суштина коју грађани примећују, према томе зато грађани и не прате ову Скупштину на начин који би требало. Знају да се закони не примењују онако као што треба.

Ваша намера коју сте декларисали јавно више пута у ових годину дана да имате намеру да, господине председавајући, јел можете да га склоните, шета, концентрацију ми омета…(смех)

ПРЕДСЕДНИК: Молим народне посланике да не ремете концентрацију посланику Цакићу.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Дакле, ваша намера сигурно није била, јер да сте имали намеру …

ПРЕДСЕДНИК: Извините ДСС.

Шулкић, Томашевић говори Цакић ту је близу вас.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Водите рачуна о времену да ми вратите.

Дакле, ваша намера иза које се заклињете а то је да желите независно правосуђе просто и једноставно простом анализом долазимо на закључка да није тачно да сте хтели ви сте то могли да урадите још оног тренутка када сте дошли на власт би покренули, међутим ви то нисте, ви сте то покренули негде 2017. године због процеса приступања ЕУ која такође за вас била више декларативно, па сте покушали да донесете некакве законе правосудне, али сте их повукли.

Зашто? Па, управо зато што сте у решењима тих закона хтели да остане тај и такав политички утицај на правосуђе. Нисте успели тада и као по обичају што се ових дана по други пут покушали Закон о полицији, ви то покушавате да урадите и сада сте чини ми се ипак успели да ваш политички утицај зацементирате у тим правосудним законима.

Дакле, овде сам више пута чуо како је народ гласао и да је референдумом одлучио да су му потребни ови закони, ја мислим да није. Ваших 60% од 30% изашло је грађана само 18% грађана ове државе је гласао за Уставне форме. То је врло мало, минимално.

Према томе, немојте да причате о грађанима који су тражили правосудне реформе јер нису гласали за њих, да не причамо о томе да су у свим већим градовима где се налази сигурно већи број стручних и паметних људи гласао противуставних реформи.

Да будемо поштени, свака власт не само ви, покушава и нажалост успева да врши контролу над тим правосуђем.

Усудићу се да кажем да је чак деведесетих година кад сам ја радио у суду, контроле било најмање, као што је речено контролише се ко је био председник и тада је било по један судија у свакој материји за коју је био задужен да решава приватне и политичке проблеме, остатак судија поштено.

Данас, а имам искуства и знам, радим у правосуђу 30 година, данас то више није могуће. Ваша намера је показана тиме што сте, чим сте дошли на власт, учланили све судије неизабране у СНС и све те судије сте именовали и вратили у правосуђе.

Знате шта је занимљиво? Мени је занимљиво кад са ове стране чујем – бивша власт, бивша власт, па су оне судије биле корумпиране, неспособне, нису знале. Нећу причати даље, причаћу о Лесковцу.

У Лесковцу су судије који су председници судова знате који – исти они који су били и за време Демократске странке, које је поставила Демократска странка, који су ведрили и облачили у општинским одборима Демократске странке и постављали судије. Е, сад, мени заиста није јасно како су они били жути лопови, како су били корумпирани, како сте им ви дали неку плаву пилулу и кад сте ви дошли на власт, одједном су они постали поштени, способни. То је заиста зачуђујуће.

Јесте, господине Јованов, то да ми објасните, како су исте судије једном корумпиране а други пут нису? Вероватно, као што сте рекли, такође ваша природа независног правосуђа је, такође, господине Јованов, у вашој реченици која каже – Вучић је ухапсио а правосуђе пустило. Дакле, управо то је природа. Ви сте изрекли. Нисам ја, господине Орлићу, немојте мене да гледате. Он је рекао, ја само понављам – Вучић је ухапсио. То је заиста тако, да разумете. Врховни вожд кад нареди, ви то морате да урадите. И све то иде до правосуђа.

Само још једном да вас споменем. Овде сте више пута колеги из опозиције рекли, због више десетина милиона налаза Државне ревизорске институције, како је правосуђе наопако, никакво, итд. Е, баш ме занима шта ћете рећи кад је Државна ревизорска институција у питању, која седи са вама у председништву СНС, нашла милијарду и 50 милиона незаконитог располагања средствима, трећина. Па, зашто нисте рекли?

Знате шта, њега су судили па га ослободили, а овог нису осудили. Он је исто паметан као Вучић, не потписује ништа. Потписује Дачић, Брнабић. Он ништа не потписује и он је прекршајно одговарао, а сви остали су потписали са тужилаштвом институт, како беше, одлагања кривичног гоњења. И то је нешто што врло лепо употреб-љавају – украду и, под знацима навода, договоре се са тужилаштвом, „пуј пике не важи“.

Међутим, ми то знамо, мали је град. Кад сам ја тражио од града, пошто је одлагање кривичног дела истовремено и признавање кривице, да траже те паре назад, они су одбили.

Истиче ми време.

Оно што је важно и оно што ви мислите о правосуђу, једна од битнијих ствари јесте материјални положај правосуђа. Какво је ваше мишљење о том материјалном положају судија може се видети из једног сегмента које се дешава уназад два месеца.

Господин председник је изјавио и најавио да ће специјалне јединице или специјалци имати плату од две хиљаде до три хиљаде евра, њих има 1.600, а да ће бити и до 5.000. Судија, јел тако госпођо министарка, има 2.500, са платом од неких хиљаду евра, 1.100, 1.200.

Дакле, да ли има већег доказа шта вама треба, да ли пендрек или паметан судија, очигледно је да ви улажете у пендреке, јер ћете само на тај начин у будућности моћи да останете на власти. Не требају вам професионалне судије које ће судити ни по „бабу, ни по стричевима“.

Још једна реченица, господине председавајући, госпођа министарка, рекли сте – не могу у суду да нађу предмете.

(Председник: Таман је толико времена остало за групу. Завршите.)

Видите, али предмети нестају знате где, ево овде. Нема иницијативе за закон. Десет кутија је предато у писарници, ви то знате, одједанпут тога нема. Дакле, ово у Скупштини овој у којој сте ви, тога може да буде, не један предмет онај мали, него десет кутија потписа, њих нема. Како, ја вас молим да ми протумачите? Да ли је то могуће? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Видим, имамо и пријаву за реплику.

Јел нешто било по Пословнику? Ништа. Пријатно изненађење.

Да, биће, чим будем дао реч, па се ослободе места, иду пријаве редом.

Оно што сте се обратили мени, на тему атмосфере на седници, колико сам разумео, највећи проблем који сте ви видели је у томе што сте били нешто страшно увређени на овој претходној седници на којој је био присутан председник Републике. Тако сам разумео. Највећи проблем је то што су вас, како сте рекли, брже, јаче и боље увредили.

(Небојша Цакић: Мене не.)

Него неког поред вас?

А нису више? Или су вас увредили?

(Небојша Цакић: Опозицију.)

Само видите како је то занимљиво. Увредили су вас тако што су вас вероватно ови људи који овде седе натерали да дођете са оним реквизитима на почетку дана, да њих оптужујете да су издајници и све друге најгоре ствари. Тиме су вас увредили. Немојте молим вас да се бавимо бесмисленим правдањима за оно што сте радили овде. Никаквог то смисла нема, а не верујем да је то посебно убедљиво, људи су гледали пренос. Цела Србија је видела шта сте радили и ко се како понашао.

Право на реплику, Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Изгледа да је Верољуб Арсић јако прошетао концентрацију господину Цакићу, пошто ово што је рекао тешко да може да се разуме, још теже да се на то одговори.

Прво, нисам рекао да је Вучић ухапсио, па Вучић пустио. Невероватно је колико ви ништа не разумете. Ја кажем – ви кажете да је Вучић ухапсио, па ви кажете да је Вучић пустио, па се одредите сами да ли је ухапсио или пустио. То сам рекао. Али, ви то не разумете. Ви изаберете шта се вама свиђа и кажете – е, то си рекао.

Каже – није референдум прошао у градовима, јер ови паметнији живе у градовима. А на селима живе глупи, јел тако?

Сад смо имали прилике да видимо пример једног који живи у граду и који није гласао за референдум и то вам је та памет која је гласала на референдуму против уставних амандмана. Према томе, то је прича памети ове земље и драго ми је да је Цакић овако један пример који показује како та памет која надолази нас крезубе, необразоване и све остало почисти са ове политичке сцене. Кад вас човек види, одмах види са каквом памећу има посла.

Каже – ДС изабрао судије. Значи, ви признајете да је то ДС урадио. Хвала вам на томе. А онда каже – али ви их нисте сменили. Знате шта је сад најгоре, госпођо Поповић? Овај човек има правосудни испит. Овај човек има правосудни испит који нас напада што ми нисмо мењали судије који су изабрани доживотно? То вам је сталност судијске функције, не могу да кажем колега правниче, јер ово зна не студент права него онај који је шетао око правног факултета ово зна.

Ви нас прозивате за то, правниче са положеним правосудним испитом, грађанине Лесковца, паметни, који није гласао на референдуму за уставне промене, да будемо једини народ на кугли земаљској који је гласао против независног правосуђа. То сте хтели?

Најзад, вама су јуче скочили и пришли сви посланици из овог сектора, јер сте увредили колегиницу Снежу тиме што сте јој рекли како она у Београду прича о Косову а не на Косову. Особу која је протерана са Косова сте питали зашто у Београду прича о Косову? Срам вас било! То је ваша политика. Срам вас било!

Са градоначелником Лесковца се обрачунавајте у Лесковцу, а не овде да изигравате храбришу кад он није ту. Тамо идите па му реците шта имате. Побегнете овде, 200 километара, па се храбрите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Небојша Цакић: Реплика.)

Добићете и ви, исто два минута. Полако. Ако сте изазвали реплику, сачекајте да се заврши. Ви идете после.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала председниче.

Ја умем да не чујем добро, али ми се учинило да је један од говорника поменуо Ивицу Дачића и неко потписивање, и морам да кажем нешто - Ивица Дачић је врло опрезан човек када је у питању потписивање и у своје име и у име државе Србије.

(Народни посланици опозиције добацују.)

Имате нешто да ми кажете? Осушио се ваздух у сали, слажем се са вама. Три дана радимо озбиљно, бар један проценат нас.

И колико је он озбиљан када је у питању потписивање аката, докумената, сагласности чак да будете део Социјалистичке партије Србије говори чињеница да смо неке непопуларне примерке имали, истина је, у неком ранијем периоду, али није то тада потписивао Ивица Дачић, није нажалост ни Слободан Милошевић, то је било више онако одлука неких локалних мини лидера, па се ту направи грешка из овог или оног разлога.

Колега Арсићу, ја уважавам моменат да сте ви председник Одбора за финансије и знам да сте дошли да разговарамо о неким озбиљним техничким стварима везано за Одбор, али немојте да више ометамо када тихо говоримо оне који врло гласно оспоравају свакога од нас, чак и у моменту где ето, на пример живе.

Хвала, колега Јованов, што сте се сетили тог немилог ексцеса од јуче, и хвала мојим колегама које су на то реаговале онако братски како то иначе социјалисти раде, али морамо да научимо сви једну ствар - међу нама постоје разлике. Да то није тако па, ми би сви имали исти проценат не бисмо морали да смањујемо цензус да би неки ушли у парламент. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Цакићу, дајем реч вама, само водите рачуна да ли ћете изазивати реплике даље и колико њих, јер ће ово, кажем вам унапред, да буде последњи круг, да водите рачуна о томе.

(Миодраг Гавриловић: Поменуо је ДС.)

Шта је са вама, Гавриловићу?

Цакић је помињао ДС у негативном контексту?

(Миодраг Гавриловић: Јесте.)

Јесте. Значи, ви сте у сукобу сад? Добро.

МИОДРАГ ГАВРИЛОВИЋ: Прво, све време се ДС помиње у разним контекстима. Стиче се утисак да не знам шта би ви радили, о чему би причали да нема ДС.

Друго, налазимо се у ситуацији где се каже да ДС та која је у одређеном времену у једном дану оставили без посла одређене судије и сменила их. То је тачно. Морате да знате да је на Главном одбору ДС у том тренутку била једна велика и озбиљна расправа баш о томе. Није битно ко је на којој страни био.

Оно што је битно да знате је мотив. Мотив је био да се коначно бар један део правде доведе у Србији јер смо хтели да оне судије које су од 1996. године када су дозвољавале да се фалсификују избори у Србији, када су дозвољавали да се некажњено прође са уништавањем привреде, са огромним инфлацијама и свађањем са целим светом, када се дозвољавало да ратни злочини и други злочини пролазе без икакве опомене са стране суда, те судије не могу да буду судије у правосуђу. То је ствар која мора да се зна и да се каже.

Демократска странка можда је погрешила због начина на који је то радила, али мотив је потпуно исправан.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, сада сте чули шта су вам рекли из ДС.

Изволите.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Ако могу да кажем, ја увек причам истину и стојим иза својих речи.

Што се вас тиче, прво, нити сам носио транспарентне. У тренутку нисам ни био у сали. Према томе, ја вас молим да ми се извините јер уопште нисам био присутан када се то десило, нити сам носио транспарентне, јер када сам…

ПРЕДСЕДНИК: Ви нисте ни били у сали јуче и прекјуче.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Не, јуче и прекјуче. У тренутку избијања сукоба ја сам био ван сале. Нити сам носио било који транспарент.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте ли били у сали прекјуче?

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Добро, ајде сад.

ПРЕДСЕДНИК: А били сте ипак? Закључили сте да сте били. Добро.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Што се тиче овог другог, ја сам само цитирао вас и рекао сам да сте рекли Вучић ухапсио. Нисам рекао – пустио. Дакле, то сте ви рекли. Ако је то увредљиво што ја поновим речи народног посланика, онда нека буде увредљиво и нека му се да поново реплика.

Што се тиче примедбе паметнији у граду и на селу, ја сам то врло лепо дефинисао јер сам знао шта ће бити, а што се тога тиче, господине Јованов, ја сам јуче био заједно са мојом колегиницом испред Одбора за пољопривреду, Јеленом Калајџић, на протесту где су дошли сељаци из целе Србије, који су просипали млеко по улици зато што не могу више. Уништили сте комплетну пољопривреду и то мало крава што је остало и то ћете уништити.

Дакле, толико о мом односу. Иначе, цео Лесковац живи од пољопривреде, не од ваших тзв. инвестиција.

Што се тиче ДС, да завршим, тачно је шта сам рекао јер сам био и ја лично део и предмет те и такве, породично, анализе и сматрам да то није добро урађено, али људе који то нису добро урадили ви сте пригрлили овако и дан данас су вам председници. Прочитајте, погледајте имена председника судова из 200… Министарка, ви то вероватно и знате.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута су истекла.

НЕБОЈША ЦАКИЋ: Хвала. И из данашњег времена, ко су председници судова? Исти. Ја сам између осталих бирао 2001. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Разумео сам. Били сте у сали, а нисте лично учествовали у тучи. У нападу на председника Републике ту нисте били присутни? Разумео сам то. Не, разумео сам. Било је различитих случајева. Јуче сам закључио да ни Ћута Јовановић није учествовао у јуришу на председника Републике него је за то време стајао позади. Попео се ту на седишта и фотографисао и снимао. Значи, свако је радио нешто.

Видим две повреде Пословника. Једна овде, друга овде. Јел има још? Хајмо редом. Повреда Пословника.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107. Пословника. Претходни говорник који се наводно разуме у сточарство повредио је достојанство Народне скупштине говорећи о протесту пољопривредника па са тим у вези је требао рећи и следеће да не повреди достојанство Народне скупштине – када су они његови били власт сељаци су хапшени зато што су тражили подстицаје. Подстицаје рецимо по крави су били 5.500.

(Небојша Цакић добацује.)

Немојте се доказивати као да сте невакцинисани.

Даме и господо народни посланици, подстицаји за његово време власти су били 5.500 динара једном, само приликом телења. Данас када су подстицаји 25 хиљада динара ако једна крава живи само 10 година, то је 250 хиљада динара или 50 пута више него што је било за време њихове власти.

Такође, премија за млеко је са три динара отишла на 15 динара, а то значи пет пута више него у његово време и данас он има образа и вређа достојанство Народне скупштине да каже како је у његово време било боље и како су протести пољопривредника изражени због лоше пољопривредне политике. Каква је била ваша, господине Цакићу? Хвала. Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Да. Претпоставио сам да неће бити потребно да се гласа. Ово је био одговор кроз повреду Пословника.

Следећи пут знате шта ћемо да радимо. Биће кроз времена група. Ви немате групу, али надам се да нећете да злоупотребите ту чињеницу.

ДЕЈАН БУЛАТОВИЋ: Ја ћу да рекламирам Пословник. Члан 106. Члан 106. каже – за време говора народних посланика или других учесника у претресу није дозвољено добацивање, односно ометање говорника на други начин, као и сваки други поступак који угрожава слободу говора.

Пословник је ту врло децидан, јасан и ја бих вас замолио господине председниче да се држите строго овог Пословника и да колегама опозиције дозволите да заврше оно што говоре, а да их нико не омета. И на тај начин довешћемо ову ситуацију у потпуно примерено стање, да они људи кажу шта имају, да ми из опозиције, дозволићете, имамо и другачије мишљење, па просто онда се неће изазвати ове две ствари и нећемо отићи у недоглед у овој расправи. Ја вас молим да се држите Пословника и да наравно радите све оно што је потребно како би ситуацију довели у ред. Хвала вам на томе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

Дакле, свима сам, и једној и другој страни дозволио да заврше оно што су желели да кажу, видели сте да су и реплике трајале дуже и указивање на повреде Пословника, тако да не сматрам да је у том смислу нешто повређено, али ако желите можемо да, не треба да гласамо. Добро.

Сад, реплике.

Реч има народни посланик Миленко Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Па, ја бих разумео да неко само не разуме мене шта кажем, па вади из контекста, па о томе полемише, мислим то иначе раде, чак и измисле нешто, па онда полемишу са измишљотином, мање-више то им је манир. Али да не разуме дипломирани правник са положеним правосудним испитом да једном изабраног судију не можеш да смениш до краја живота док не оде у пензију. Јел тако, господо из министарства? Јел, ја грешим? Дакле, до краја живота, и то се зове стално судијске функције.

Па, шта правите гримасе човече, то је уставна категорија, а каже – моја жена је судија и ја то знам боље него ви. Значи, ви знате то и намерно обмањујете грађане, значи знате и намерно обмањујете. Што би рекао, господин Обрадовић - где бежите, али добро.

Са друге стране, још ми је боље ово друго признање, значи ово што смо ми чули, ово што сам читао јутрос, а једно што нисам прочитао. Погледајте ово - мирна, праведна, повучена, поштена, значи не оно изокола, него стварно поштена. Каже - једина мана, њена мана, муж бивши припадник ЈУЛ-а, пазите то је та странка која се заклиње у право и еманципацију жена.

Њена мана је, то што јој је муж бивши припадник ЈУЛ-а, не садашњи, бивши, а на крају, знате које квалификације на крају - неспорних судских квалитета. То је неписмено, треба судијских, али неспорних квалитета као судија.

Значи, оно што треба да буде прво, то је на крају, а све ово остало им није битно и то су расправљали на главном одбору своје странке и призна човек да је то било на главном одбору странке. На главном одбору странке два пута рекао.

Значи, председници општинских одбора су ово слали главном одбору, а онда се на главном одбору они изјашњавали о томе ко има, а ко нема квалитет да буде судија и они нама држе предавање како изгледа и како треба да изгледа независно правосуђе, причао о три гране власти и утицају политике на правосуђе. Па то је стварно скандал, уместо да се покрију ушима и ћуте и да не проговоре никад о овој теми, никада ни у једном сазиву, ни садашњем, ни будућем. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Господин Цакић је напустио салу.

Следећа на листи је Марија Јевђић.

МАРИЈА ЈЕВЂИЋ: Захваљујем поштовани председниче.

Поштоване министарке, да бих могла да причам о предложеним законима који су данас на дневном реду, а односе се на област правосуђа, морала бих у пар реченица да се осврнем на промене Устава. Усвајањем овог сета предложених правосудних закона доводимо до завршетка процеса измена највишег правног акта.

Морам да похвалим отворени транспарентни приступ промени Устава и то говорим зато што знам колико је јавних слушања организовано широм Србије у које су били укључени сви релевантни фактори са циљем да се чују ставови и предлози и да се на тај начин обезбеди што је могућа већа сагласност у вези будућег уставног текста.

То смо и успели пошто је народ на референдуму који је одржан 16. јануара 2022. године подржао промене одредбе Устава које се односе на правосуђе и ето, искористићу прилику да споменем, обзиром да смо јуче и прекјуче расправљали и о извештају везаном за Косово да је тада забрањено нашем народу који живи на Косову да изађе да организује референдум и да изађе без обзира што је то Уставом загарантовано право да изађу и да кажу своје мишљење, али тада су Срби са Косова показали јединство и подршку Републици Србији и организовано гласали у четири општине у централној Србији и показали да верују Србији и њеним институција.

Јединствена Србија сматра да свака држава претендује да буде демократска да је важно да има добар и ефикасан правосудни систем из кога произилазе добри показатељи за остале стубове владавине права, а наша земља управо тежи ка томе. Иначе, Србија у протеклих десет година је прошла свеобухватне реформе у погледу правосуђа и када помињем посвећеност ове Владе да српски правосудни систем буде независтан, морам да се осврнем и подсетим на реформе из 2009. године када је буквално у два дана без посла остало преко 800 судија, тужиоца и заменика тужиоца иако им је Устав и тада гарантовао сталност функција и то у време оних посланика који су данас вама спочитавали независност судства, а те 2009. године та независност се огледала у чланској карти, односно припадности политичкој странци.

Реформа из 2009. године је коштала Србију 44 милиона евра и многе судије које нису изабране су имале озбиљне здравствене проблеме, нажалост забележени су и смртни случајеви и самоубиства. Данас имамо потпуно другачију слику. Нови тужилачки закон доноси више слободе, али и одговорности у одлучивању у поступцима за тужиоце на свим нивоима. Повећава се аутономија тужиоца и већа овлашћења ВСС.

То су важни кораци не само као адекватан одговор против криминала, већ и за ефикасну борбу против организованог криминала и корупције, што је циљ и ове Владе, али превасходно интерес наших грађана.

Мислим да ви министарка, као и ваши сарадници, али и скупштински Одбор за уставна питања и законодавство треба да будете задовољни, јер је од Венецијанске комисије стигла похвала да је начин доношења ових нацрта био транспарентан и инклузиван. Коначно се у пракси спроводи оно што је најављено усвајањем уставних амандмана у области правосуђа. Иначе, у изради Нацрта закона је учествовало и Удружење тужилаца и заменика тужилаца и многи њихови предлози и проблеми на које се указивало малтене дуже од две деценије нашли су се у оба закона.

Била сам данас изненађена када је неко од колега чија је професија адвокатура, навео да сте ви организовали, односно ваше Министарство јавна слушања 21. 26. децембра и 10. јануара и да су нерадни дани, у ствари да су то дани када Србија празнује. Пошто ја живим у Србији, радим у Србији, нисам знала да су то нерадни дани. Волела бих да нас обавестите да и остали грађани и радници Србије знају. Исто ми је засметало, значи адвокати не раде, али када смо требали да уводимо фискалне касе адвокатима, настао је хаос у Србији, а када смо требали да уводимо фискалне касе радницима на пијаци то је некако чини ми се, требало да прође онако да се не чује, испод радара, али хвала Богу прорадио је разум и нисмо увели фискалне касе на пијаци, ни адвокатима, али смо зато увели спортским клубовима.

Желим да вас питам да ли можда знате ко ради нпр. у Краљеву? Раде људи који су 2000, 2001. године остали без посла због дивних приватизација које су спроведене у Краљеву, у фабрици вагона, у „Јасену“, у „Магногрому“, е ти људи раде на пијаци и ти људи су захваљујући краљевачкој пијаци и тезгама на краљевачкој пијаци успели да прехране своје породице у две хиљадитим годинама, успели да школују своју децу. Толико да се зна.

За крај, пошто треба да оставим време и свом колеги Војиславу Вујићу, желим да вам кажем да оно што ме је исто изненадило, да се приликом нацрта ова два тужилачка закона највише отпора и незадовољства могло чути од јавних тужилаца који се налазе у самом врху тужилаштва, јер им се није допао процес развлашћења и подела одговорности. Јединствена Србија сматра да је то управо суштина оног што желимо да нам тужилаштво буде независно, објективно, непристрасно, јер грађани Србије заслужују да имају правосуђе које ће штитити њихове интересе и тиме гарантовати слободу права као једног од основног стуба модерног друштва. Обзиром да суд доноси пресуду у име народа, онда нек нам судство и правосуђе буде и име народа и за народ. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Драгана Ракић.

ДРАГАНА РАКИЋ: Поштоване грађанке и грађани Србије, данас расправљамо о сету закона из области правосуђа, који би требало по речима министарке правде Маје Поповић и по речима представника режима Александра Вучића да постигну два циља. Први циљ да се ојача независно судство самосталност тужилаштва и други циљ да се наше правосуђе прилагоди правним тековинама ЕУ. Суштина је следећа. Предложеним изменама закона о којима ми данас расправљамо не постиже се ниједан од ова два циља. Нити ће судство постати независно, нити ће наше правосуђе приближити правним стандардима ЕУ.

Знате, у државама Европске уније довољно је да се посумња да је неко од високих државних званичника плагирао докторат, тј. украо интелектуалну својину, и тај човек одмах подноси оставку, уз извињење и академској заједници и грађанима.

У Србији је супротно. Овде се плагирање доктората награђује. Погледајте развојни пут Синише Малог. Доказани крадљивац интелектуалне својине, плагијатор, данас је министар финансија и потпредседник Владе и може некажњено да псује народне посланике овде у овом дому сваки пут када дође у парламент.

Погледајте једног другог министра, садашњег директора БИА Александра Вулина. Човек не уме да објасни одакле му 200.000 евра за куповину стана, па се досетио да каже да му је паре дала тетка из Канаде и то је довољно да тужилаштво зажмури на овај очигледан пример корупције.

У државама Европске уније незамисливо је да се ноћу људима руше куће, као што је то било у Савамалој. Такође је незамисливо да се дању зида незаконито кафана на врху Копаоника, а институције и даље ћуте. Зашто институције ћуте поводом страдања осморо рудара у руднику „Соко“, а не ћуте у случају „Асомакум“, када се Андреј Вучић, брат Александра Вучића, пред Привредним судом бранио да су му фалсификовали личну карту и да он нема власништво у фирми „Асомакум“, против које је вођен и још увек се води судски процес због прања новца и осталих финансијских малверзација. И Андреј Вучић се успешно одбранио. Замислите, суд је прихватио тај његов доказ да му је три године неко, не зна човек ко, уплаћивао доприносе за ПИО и здравствено. Ја се само питам да ли је Андреј Вучић у међувремену вратио новац тој особи која му је три године уплаћивала доприносе, а он човек није знао.

И коначно да ли је могуће да се у држави која је прошле године на референдуму изгласала измене Устава, којима се ви овде хвалите, а и које би требало да смање политички утицај на правосуђе и донесу већу правну сигурност грађанима, како каже уважена министарка, како је могуће да се истовремено са овим реформама у правосуђу избацују деца из вртића у Пећинцима, и то само зато што су им родитељи чланови неких других странака и не гласају за Александра Вучића? Родитељи пуних пет месеци чекају правду. Избацивање деце из вртића само зато што су им родитељи политички неподобни, а то не кажем само ја, то кажу државни органи, каже просветна инспекција, кажу и независна тела, Заштитник грађана и Повереница за равноправност, таква дискриминација деце је незамислива у државама Европске уније, чији ми део желимо да постанемо.

Да закључим, ова реформа правосуђа и тужилаштва коју спроводи режим Александра Вучића није ствар слободне политичке воље и друштвеног консензуса, него изнуђен потез који се доноси под притиском Европске уније, јер изостају резултати у области владавине права и због назадовања Србије на путу ка Европској унији. Не ради се овде ни о каквој прекретници у правосуђу, како је то данас рекла министарка, него о најобичнијој фарси. Судство и тужилаштво ће и даље бити под контролом извршне власти, само на други начин. Устав и закони ће се и даље кршити. Закон и правда ће се селективно примењивати, нечија деца ће се и даље избацивати из вртића, у судовима ће судити исте судије, а у тужилаштвима ће ћутати исти тужиоци.

Режим Александра Вучића почива на кршењу закона. Зашто би онда секао грану на којој седи? Па привилегија се нико добровољно није одрекао, а поготово не аутократа и његови поданици. Када би у Србији постојали слободни поштени избори, овај парламент би тада сигурно другачије изгледао, тада би у њему већину имали неки други људи, који су искрено заинтересовани да судови буду независни, а тужилаштво слободно. И зато су слободни и поштени избори први корак ка Србији у којој ће владати закони и правда. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Шта кажете, Миливојевићу?

(Срђан Миливојевић: Покидала вас је!)

То на тему овога што је речено сад, да се врате паре. Значи, ви који сматрате да су нелегални избори, ви ћете да вратите све паре што сте узели као посланици. Сутра? Добро. Сигуран сам да хоћете.

Право на реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ја сам, господине председниче, заиста захвалан на овом говору, прво зато што је колегиница прихватила апел који сам малочас упутио, а то је да се покрију по ушима и да не причају о правосуђу. Као што чујете, ниједна реч није речена ни о једном закону, ни о чему, зато што они немају о томе шта да кажу. Уместо тога, имали смо прес клипинг Милована Бркића шта је писало у „Таблоиду“ у протеклих годину дана. Уз мало хистерије, мало вике, мало патетисања, мало читања, али у принципу то је то. И сад ко нама држи лекције овде?

Пазите ово сад, слушајте ово, госпођо Поповић, каже – поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран, још један такав примерак, значи са стране посматрано некорумпиран, стручан, искусан, дугогодишњи симпатизер ДС, одбацивао све кривичне пријаве против функционера Општинског одбора ДС Власотинце, син му члан, заслужује пажњу и шансу за напредовање, заинтересован за заменика апелационог тужиоца или старешину вишег тужилаштва. Потпис и печат.

И ви нама држите лекције и хистеришете овде о томе шта је правна држава, зашто се не процесуира овај, зашто се не процесуира онај. Па како вас, бре, није срамота? Али стварно, како вас није срамота, како имате образа да се уопште бавите овим, да ви неком нешто спочитавате? Ви да причате о Вучићевим судијама? Па ово сте све ви поставили, све ви поставили. Нико није смењен, зато што не може да буде смењен. Зато што када бисмо то радили, овде бисте хистерисали како нарушавамо независност правосуђа.

Са друге стране, лаж о двоје деце. Осамдесеторо деце није уписано у вртић. А знате шта је дискриминација? Када уместо 80 деце ви спомињете само двоје која су деца чланова ДС, јер ова друга нису деца. Е то је дискриминација. И најзад, разумели смо вашу поруку коју сте нам послали, да када летимо авионом наши животи и животи наших породица налазе се у рукама вашег мужа. Примили смо поруку, схватили смо. Само нам објасните шта тиме хоћете да нам кажете.

ПРЕДСЕДНИК: Пословник.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Председавајући, члан 107, повредио је колега достојанство Народне скупштине и морам да признам изазвао је страх код много грађана и код много судија. Молим вас да разјасните шта значи конкретно – Вучићеве судије, у контексту слободног правосуђа. Молим вас за објашњење.

ПРЕДСЕДНИК: Ништа вас нисам разумео. Нешто вас је било страх. Ако вас је било страх због онога што сам ја рекао да ћете ви који сматрате да нису демократски избори и да нисте демократски изабрани народни посланици да вратите новац, не очекујем да ћете да вратите заиста. То сам био ироничан. Не треба да вас буде страх од могућности да вратите плате. Уживајте ви у платама.

Да видимо даље, ово остало нису пословници.

(Драгана Ракић: Реплика.)

Биће и реплике, само идемо редом.

Да ли се министарка јавила сада? Јесте.

МАЈА ПОПОВИЋ: Хтела сам да одговорим на све ове ваше наводе, да не постоји ниједан правни аргумент који сте навели супротно овим предлозима закона. Дајте вратимо се на тему усвајања ових правосудних закона. Навели сте Вулина, Синишу Малог, Савамалу, Андреја Вучића, то су ваши начини да управо унизите све оно што ради овај парламент, а притом немате идеју уопште како су ти поступци завршени, да ли су неки поступци кренули. Ево рећи ћу вам. Да је било какав проблем био код тих 200.000 евра код Вулина, Агенција за спречавање корупције би одреаговала. Од тога није било ништа. Зато је спроведен поступак који је окончан обуставом. Синиша Мали, и даље је у току поступак пред Управним судом поводом тога. Савамала има епилог, немојте да се правите луди. Постоји особа која је оглашена кривом за поступање у Савамалој.

Зато је спроведен поступак који је окончан, обуставан. Синиша Мали и даље у току поступак пред Управним судом поводом тога. Савамала има епилог. Немојте се правити луди. Постоји особа која је оглашена кривом за поступање у Савамали.

Значи, ви правите политички перформанс, од полуистина и навођења Апсолутно причате о политичким стварима које нису тема овде. Тема су правосудни закони. Међутим, то су вама једини аргументи, јер немате правни аргумент. Ја вама говорим о правиној аргументацији.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте само да вичете Парлић када министарка говори. МАЈА ПОПОВИЋ: Молим вас, ја вама нисам улетала у реч, молим вас дозволите да завршим.

Уколико имате правне аргументе за оно што износите као и доказе за то што износите. Изволите, изнесите овде. Покажите нам. Не, то се паушално баца љага на министре, на директоре, на било кога ко је из ове власти. Е, то вам ја док седим на овом месту нећу дозволити. Сваки пут ћу вам одговорити и сваки пут ћу стати у одбрану интереса мојих колега министара, директора и било кога ко је на власти. За сваког човека ко седи овде, а за кога не докажете да је урадио нешто против законити, ја ћу стати у његову одбрану, јер дубоко верујем у презункцију невиности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута.

ДРАГАНА РАКИЋ: : Прво бих реплицирала министарки Маји.

Министарко ви сте мало побркали ствари. Ви се не налазите у судници. Ви се налазите у Народној скупштини. Ово је парламент, ја сам политичарка. Ми смо сви овде политичари. Значи, нисмо ми овде дошли да нас ви преслишавате, да ми овде износимо доказе, да подижемо оптужнице. Значи, ми смо овде да износимо наше политичке ставове и ми смо слободни. Ми имамо имунитет да износимо слободно сумњу. Значи, ми смо политичари и не требате ви мени овде да држите лекције, него сте ви овде дошли да положите рачун нама народним посланицима.

Друга ствар, колико је Демократска странка заинтересована да се побољшају ови закони, ја мислим да довољно говори чињеница да смо поднели преко 200 амандмана на ове законе. Значи 10 посланика Демократске странке поднело је преко 200 амандмана о којима ћемо расправљати врло радо у наредним данима.

Трећа ствар, пошто овде представник СНС стално маше неким документом, али никада не доврши причу до краја, значи он не каже да је та особа која се доле потписала и та особа чије он реченице чита, та особа је од 2013. године у редовима СНС. Реците, што се стидите тога? Реците, то је ваш кадар, ваш кадар од 2013. године. Ми цео дан слушамо цитате особе која је ваш члан, био вам је потребан 2013. године, вероватно вам треба и 2023. године. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Пословник.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем председниче.

Сматрам да сте прекршили члан 27. став 2. о коме треба да се старате о примени овог Пословника, а то значи да министарку морате да упозорите и да јој скренете пажњу да док народни посланици овде говоре не може да преврће очима, не може да се понаша тако да се осећамо да омаловажава народне посланике. Значи, ви министарка, али обраћам се председнику Народне скупштине и председник може да види на монитору иако седи иза леђа министарки како се понаша док народни посланици говоре.

Ја вас молим, да скренете пажњу министарки да и она мора да се придржава Пословника, а не заиста, ја гледам све време жена преврће очима, цокће, окреће се према владајућој већини. Заиста непримерено понашање. Молим вас.

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Тепић , да ли је могуће да сте се јавили за повреду Пословника да бисте ми рекли да је министарка преврнула очима. Да ли је могуће да сте то сад изговорили?

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Молим вас, немојте да ме прекидате. Молим вас да ми дозволите да завршим, узимате ми минут свог времена. Сматрам да сте прекршили Пословник, не реагујући на оно што видите, исто тако врло свесни да је ово највиши представнички дом грађана. Ми се овде обраћамо, ви знате председниче, свим грађанима и који су правно неуки, а на њих се односе ови закони, а није Правосудна академија, него Народна скупштина. Ми овде говоримо у име наших странака и грађана који су нас бирали да свако разуме како ће изгледати потрага за правдом у овој земљи које сада нема. Да ли се то неком експерту у праву свиђа или не, када уђе у овај дом, мора да уважи сваког народног посланика чак иако не да није правно писмен или је правно неук, него да уопште нема завршену школу, јер може и без школе да буде народни посланик.

Молим вас, да скренете пажњу министарки. Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, људима које сте прогласили за правно неуке, правно неписмене и не знам шта још треће, хоћете ви да објасните где у том Пословнику пише неко преврће очима. И за то се примењују мере или ради не знам шта. Хајде да народни посланици измисле ствар на лицу места мене одавно не чуди, али ово што сте ви сада изговорили, конструкција коју сте направили, ово превазилази чак и моју машту. Невероватно.

Значи, хајде људи кад хоћете само да се јавите да бисте били у кадру зато што је одлично време за тв пренос, нека то бар има неког смисла, минималног.

Не треба да се гласа, да не причамо о превртању очима.

Право не реплику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Ово је сад већ стварно шала, комика, али одлична.

За све ово време, а није први пут да читамо овај документ, нисте се сетили да је тај човек члан СНС. Значи, за сво ово време, то се није сетио, изволите господине Миливојевићу, слушам вас. Ја знам да сте ви нервозни, Золошки врт неће бити у центру него на Ади, Ада сафари и знам да сте због тога нервозни, нећете више да боравите у центру Београда него ми реците само шта хоћете још да кажете…

(Срђан Миливојевић: На пушку.)

На пушку? Немојте ви о пушкама и шахтама, као бога вас молим. Немојте о пушкама и шахтама, смрт тиранину и сличне глупости, хајде одустаните више од тога. Маните се насиља, стварно изгледате комично.

(Срђан Миливојевић: На пушку.)

Ево опет, ја не знам шта вам је. Добро, на пушку, одлично.

Знам да сте нервозни, знам да вам се сели Золошко врт, али шта да вам радим није то моја одлука, мораћете да се привикнете, а како ће вас селити то ћемо тек да гледамо.

У сваком случају, сад сте се сетили да је члан СНС, а знате у чему је разлика? Што сад као и члан СНС не предлаже судије, није ниједног судију предложио, то је радио као ваш члан, као члан ДС. Као члан ДС је предлагао судије и писао ове квалификације.

Још једна друга ствар, и да јесте и да није ово је потписао председник општинског одбора ваше странке. Питајте овог до вас, са ваше леве стране да вам прича о важности институција. Па, о институцији председника општинског одбора ваше странке, није он потписао као физичко лице, него као представник ваше политичке организације. Ово сте ви радили, а ваш овлашћени представник признао да сте после тумачили на главном одбору странке. И, сада ви мени причате бајке о томе како смо сад још ми криви за то, јер смо ми одговорни за оно што сте ви радили, за вашу реформу правосуђа. За то што су се људи убијали после те реформе правосуђа, умирали од стреса и од последица, за време док је овај што му селе Золошки врт ишао по свадбама, са тужиоцима. То смо све ми криви.

Држите се ви цитирања Милована Бркића, то вам одлично иде, наставите и разумели смо кад летимо у рукама смо вашим.

ПРЕДСЕДНИК: Видим два Пословника, па ћемо по листи.

ТАТЈАНА МАНОЈЛОВИЋ: Рекламирам члан 27.

Питала бих вас, када већ говоримо о независном судству. Да ли је тачно да постоје спискови непослушних судија и да их зато премештате из кривице у парнице? Толико о независности и о отварању поглавља. Ви, тако одговарате на сва питања, а не реагујете када неко народне посланике вређа и каже да им је место у золошком врту, да живе у зоолошком врсту. На то не реагујете, вама је то уреду.

ПРЕДСЕДНИК: Мене питате да ли постоје спискови? То нисам разумео тако. Ако сте ви разумели на одређени начин уреду, али немојте мене. Госпођо Манојловић, већ сте то радили данас и ви и Парлић. Јавите се по повреди Пословника, а онда бисте да се обратите министарки. Знате да то не може. Шта ја да вам кажем на ваша питања за спискове судија? Нисам ја никада био у ДС, да правим спискове судија. То сте ви радили. То вам је одговор.

Исто повреда Пословника.

ИВАНА ПАРЛИЋ: Господине Орлићу, зашто постоји члан који спречава повреду достојанства? Не знам да ли ви уопште имате свест. Ја верујем да сте ви врло интелигентан човек, детаљно вас посматрам ових дана. Члан 107.

Да ли имате свест колико генеришете агресије у друштву дозвољавајући ово понашање. Нема тог суда који може да спречи да поправи стање у Србији ако ви лично дозвољавате да се генерише агресија, вулгарност, простота, непоштовање. Ништа не можемо да урадимо. Ја верујем да ви то разумете. Сигурна сам у то.

ПРЕДСЕДНИК: Разумем. Наравно да агресија и вулгарност нису добродошли. Зато претпостављам, ваш је закључак да ћете да престанете са таквим понашањем, ви који на то страни сале седите. Са агресијом, са вулгарношћу. Да ли је тако?

Знате, то би био значајан, квалитативни искорак напред, пошто сте псовке које јесу снимљене, псовке најодвратније и најбезочније изговарали ви са те стране, пошто сте се залетали да тучете друге народне посланике, ви, нико други, а пре два дана овде и председника Републике. То је та агресија, верујем имате на уму када о њој говорите. То сте само ви радили све време у овој сали само ви и нико други.

Ако смо завршили са тим причамо око Пословника.

Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући Орлићу.

(Миодраг Гавриловић: Помињан је ДС, зашто не можемо да говоримо, ја сам ево од све деце најагресивније дете.)

ПРЕДСЕДНИК: Гавриловићу, опет вичете. Да ли је мало пре рекла Парлић да нећете више агресију и простаклук. Покажите да нећете. Седите онда лепо и слушајте народног посланика који је добио реч.

Извините господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Последњи који има право било какво да прича о независности, самосталност носилаца правосудних функција, о уставном поретку и законима, једино не би требао бивши режим. Неки су заборавили овде.

Нису у питању само 900 што судија, што тужилаца које сте оставили без посла. О томе ћу мало касније. Да подсетим своје колеге из бившег режима да ни председника Врховног касационог суда нисте изабрали у складу са Уставом. То је оценио исти онај Уставни суд кога сте ви изабрали. Сада нама нешто нама пребацујете о неком аутократском режиму.

Знате како сте бирали судије Уставног суда, поготово ако су били из научне заједнице?

Подметали сте агенте државне безбедности на њихова предавања, ово причам тачно, да поставе питање кандидату за судију Уставног суда, може ли Борис Тадић да буде биран трећи пут за председника Републике Србије? Ако би кандидат, професор рекао да не може, није могао да буде изабран за судију Уставног суда.

Хоћете имена. Ево, професор Милан Влатковић. Хоћете да кажете да није тачно? Јесте. Што ћутите? Вама је то смешно. Ја се извињавам. Ако је вама то смешно, али овде морам да поставим још једно питање.

Стално се спомиње неки министар Вулин, неки стан итд. Што га нисте ухапсили? Па, што га нисте ухапсили, па купио је тај стан 2011. године, ви сте били на власти. Шта се правите. Где вам је та накнадна памет сада? Тада нисте знали. Нисте имали тужиоце, нисте имали судије. Све сте имали, неко правите и измишљате афере. Ништа друго. Ви фабрика афера.

Доживео сам овде и политичку некрофилију. Неке спомиње алексиначке рударе. Да ли сте били тамо? Да ли сте били можда тог дана када је била та несрећа? Да ли сте изјавили породица саучешће, да ли сте разговарали са преживелим рударима? Када. Ја сам био тог дана, са њима разговарао, породицама изјавио саучешће, а онда покушавају политичким перформансима, злоупотребљавајући несрећу да добију гласове. То је испод сваке части, испод сваког морала, па то је недостојно човека, на несрећи да долазите на власт, па јел сте нормални бре? Вама то није недостојно, свака част, па то показује како сте се односили према Србији док сте били на власти. Смета вам то, боли вас.

Неко је споменуо судију Мајића и кажу, по новим решењима, може дисциплински да одговара, то што је судија Мајић износио, политичке оцене, није у складу са законом, али да кажем ево, има право на свој политички став, али како је називао своје колеге судије, политичким полтронима и црвима. Јел тако било или није?

Јел нарушавао ауторитет једне гране власти у Србији, да би вас довео на власт? Срам вас било. То је радио, изигравао закон. Пазите, доноси ослобађајућу пресуду, поништава осуђујућу, зато што је извршена обљуба над малолетним лицем, са образложењем да је то у уобичајеном праву народа из кога оштећена потиче и да то није кажњиво.

Држава се посебно обрачунавала са рецимо крвном осветом која припада обичајеном праву. Шта је старије, законе које ми овде доносимо или обичајено право, зашто доносимо онда законе? Да би неко извргавао руглу целу државу, по обичајеном праву неких народа је да буду људождери, убио некога овде у Србији, ћемо да га ослободимо. Јел то вама правосуђе. То су ваше перцепције.

Нема потребе да то радите. Знате шта, још нешто морам колегама да кажем, губитнички менталитет је тај који за своје изборне поразе криви изборни систем, губитнички менталитет и никада тај губитнички менталитет не може да направи победу, зато што кроз губитнички менталитет нећете да погледате да ли сте ви можда одговорни за резултат који сте добили.

То је ваш проблем и нећу ја томе да вас учим. Исто тако, стварно не могу да разумем колегу, који каже – ми смо хтели да урадимо реформу правосуђа, тако што смо 2009. и 2010. године хтели да се ослободимо судија које је бирала нека друга већина.

И то реше господа, позову своје општинске одборе, негде се изјасне општински одбори, негде седну два адвоката за карираним столом код Пере Наполеона у Пожаревцу. Ухвате списак и прецртавају и пишу ко ће бити судија, ко тужилац, а ко неће. Тако је било. Код Пере Наполеона високи функционери Демократске странке, обојица адвокати, па изволите. Значи, судија и тужилац мора да поштују тог адвоката који га је оставио да буде ту што јесте. Јел то утицај на правосуђе?

(Миленко Јованов: Није то је слобода и демократија.)

А, то је слободе демократија. А јел знате да су судије и тужиоци људи? Шта је било са породицама ових 900 судија и тужилаца? То не рачунате. Вама људске судбине нису биле важне. Видим да и овде дан данас нису важне некима.

Лако је да овде неко галами. Замислите, па ја стварно не бих имао такву храброст да неко прича о сиромаштву грађана, о демократији, о правима, а његов супружник има плату ко 15 посланика.

Па, јел сит гладном верује - тако каже наш народ.

Не, човек зарађује поштено новац. Није то спорно. Ради у контроли летења. Немам ништа против тога, али како могу да верујем таквој особи да прича о томе како су грађани обесправљени, сиромашни и без посла, гладни, жедни, без демократије, обесправљени пред судијама, пред тужиоцима итд? Не иде то.

(Посланик Демократске странке: Нешто сте погрешили.)

Нисам ништа ја погрешио, него вама очигледно нешто смета.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, да стално буде бар један дежурни то разумем, али да ли мора цела посланичка група и Народне странке и Демократске странке да прича? Хајде, стрпите се још мало. Нема још много. Још пар минута само.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Дакле, даме и господо народни посланици, очигледно је да реформа правосуђа, повећање самосталности и независности носилаца правосудних и тужилачких функција смета бившем режиму. Неће моћи више никад никога да смењују, као што су то радили 2009. и 2010. године. Неће моћи да постављају своје приватне тужиоце, своје приватне судије који ће да суде онако како њихови адвокати очекују од тих судија и тужилаца да би ти исти адвокати који су наводили овде и Одбор за правосуђе, зарађивали новац на тим суђењима.

Да ли знате, колеге, да је састанак са нашим колегом који је био председник Одбора за правосуђе коштао 200 евра, да прими грађанина као народни посланик и председник Одбора за правосуђе. Толико је коштао састанак.

Само да вам кажем, тада је била плата 200 евра и та плата и радно место за време ваше власти је била привилегија. Само одабрани су могли да примају плату, а онда нама нешто пребацујете.

То време више никад неће да се врати. Грађани су рекли своје на референдуму. Наше је да послушамо то што нама грађани говоре, да преточимо у законе и на ту причу око нарушавања угледа, самосталности и независности носилаца правосудних и тужилачких функција да ставимо тачку коју ни ви нећете моћи да избришете више.

(Драгана Ракић: Реплика.)

(Зоран Лутовац: Реплика.)

(Миленко Јованов: Пословник.)

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику, изволите.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Достојанство Народне скупштине. Нисам могао раније да реагујем, јер нисам добио информацију.

Пошто смо овде прозвани како др Славољуб Митов, који је ово потписао, је члан Српске напредне странке. Ево, због јавности, мада рекао сам да то није битно. Др Славољуб Митов, некадашњи председник општинског одбора Демократске странке Власотинце, данас опозициони одборник у СО Власотинце испред Групе грађана Покрет за Власотинце и нема везе са СНС-ом.

Па, ви лажете чим зинете, бре, људи. Чим зинете… Ви када не знате шта да кажете, ви измислите. Па, ово је фасцинантно. Па, ви сте фасцинантни.

Молим вас, наставите да се бавите политиком и да рушите овај режим. Не бисмо вас мењали ни за шта на свету.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, господине Јованов.

Претпостављам да није моја грешка што не пратим развојни пут кадрова Демократске странке. Нисам то знао. Хвала.

Нећемо да се изјашњавамо.

(Драгана Ракић: Реплика.)

(Зоран Лутовац: Реплика.)

Једна ствар само. Господине Лутовац, ви сте ту. Само једна ствар.

Рекли сте данас да ћете да ми доставите снимак на коме се види како наводно министар псује и рекао сам вам да ће врата моје канцеларије да вам буду отворена целог дана да то доставите. Управо сам проверио. Од момента када сте рекли да ћете то да урадите прошло је више сати. Дакле, пошто сам обећао да ћу да саопштим шта сте урадили, сада саопштавам да нисте доставили ништа, никакав снимак ни мени овде, ни на канцеларију.

Дакле, обећао сам то, да чују народни посланици и људи који пренос гледају. Слагали сте, наравно. То сам хтео да вам кажем.

И, пошто су сви данас добили право на реплику, извињавам се господину Арсићу, вама ће та могућност бити ускраћена.

Завршавамо за данас.

Настављамо сутра у 10.00 часова по списку пријављених.

(Седница је прекинута у 19.10 часова.)